



豊岡市「公共施設」に関する市民アンケート結果 報 告 書

2026年3月

豊 岡 市

目 次

1. 調査概要	1
(1) 調査目的	1
(2) 調査内容	1
(3) 回答者の属性	4
2. 調査結果の要旨	7
(1) 公共施設の利用状況	7
(2) 公共施設の重要度	7
(3) 今後の公共施設のあり方	7
(4) 情報共有のあり方	7
3. 調査結果の詳細	9
(1) 過去1年間の公共施設の利用頻度	9
(2) 公共施設を利用していない理由	16
(3) 公共施設（種類別）の重要度	18
(4) 公共施設の老朽化問題の関心度	22
(5) 公共施設マネジメントの認知度	24
(6) 公共施設マネジメントの方向性への賛否	25
(7) 公共施設の更新費用の負担を減らす方策	26
(8) 公共施設の複合化や見直しに対する協力度	31
(9) 優先的に見直すべき公共施設	35
(10) 情報共有のあり方	40
(11) 複合化（多機能化）してもよい公共施設	44
(12) 公共施設のあり方についての自由意見	55
4. 調査票	71

1. 調査概要

(1) 調査目的

本調査は、市民の公共施設^{*}の利用状況及び更新（老朽化）問題に対する意向等を把握し、今後の公共施設のあり方の見直し検討及び公共施設再編計画改訂の基礎資料とすることを目的として実施したものです。

※本調査は、本市が保有又は管理している公共施設のうち、建物系の施設（いわゆるハコモノ）を対象としています。

(2) 調査内容

ア 調査対象

- ・18歳以上の市民2,000人（住民基本台帳から無作為抽出）

イ 調査方法

- ・調査票の配布は郵送方式、回収は郵送方式とWeb方式を併用（調査票の配布にあたっては、公共施設の現状を概説した参考資料を同封）

ウ 調査期間

- ・2025（令和7）年8月21日（木）から9月26日（金）まで

エ 調査項目

- ・回答者の属性（問1、問2）
- ・過去1年間の公共施設の利用頻度、公共施設を利用していない理由（問3）
（本調査が対象とした公共施設の種類と該当する施設は図表1.1を参照）
- ・公共施設（種類別）の重要度（問4）
- ・公共施設の老朽化問題の関心度（問5）
- ・公共施設マネジメントの認知度・方向性への賛否（問6）
- ・公共施設の更新費用の負担を減らす方策（問7）
- ・公共施設の複合化や見直しに対する協力度（問8）
- ・優先的に見直すべき公共施設（問9）
- ・情報共有のあり方（問10）
- ・複合化（多機能化）してもよい公共施設（問11）
- ・公共施設のあり方についての自由意見（問12）

図表 1.1 公共施設の種類と該当する施設

種類	該当する施設
コミュニティセンター	以下の各地区のコミュニティセンター 豊岡地域：豊岡・八条・三江・田鶴野・五荘・新田・中筋・奈佐・港・神美 城崎地域：城崎 竹野地域：竹野・中竹野・竹野南 日高地域：国府・八代・日高・三方・清滝・西気 出石地域：弘道・菅谷・福住・寺坂・小坂・小野 但東地域：合橋・高橋・資母
文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡市民プラザ、城崎国際アートセンター、城崎市民センター、出石多目的ホール、出石市民ホール、但東市民センター
図書館	図書館本館、図書館分館（城崎・竹野・日高・出石・但東）
博物館・資料館	コウノトリ文化館、城崎文芸館、城崎麦わら細工伝承館、竹野川湊館、植村直己冒険館、歴史博物館「但馬国府・国分寺館」、美術館「伊藤清永記念館」、出石永楽館、日本・モンゴル民族博物館、東井義雄記念館など
福祉施設	健康福祉センター（豊岡・竹野・日高・日高東部・出石・但東）、長寿園、北但広域療育センター、隣保館（豊岡・出石）
診療所	森本診療所、神鍋診療所、国民健康保険資母診療所、高橋診療所、但東歯科診療所
スポーツ施設 （体育館）	総合体育館、竹野B&G海洋センター（体育館）、中竹野ふるさと館、日高文化体育館、神鍋高原体育館、出石B&G海洋センター（体育館）、但東中央体育館、資母体育館
スポーツ施設 （プール等）	健康増進施設「ウエルストーク豊岡」、竹野B&G海洋センター（プール）、出石B&G海洋センター（プール）、竹野多目的屋内運動広場、但東健康増進センターなど
レクリエーション施設	竹野子ども体験村、湯の原温泉オートキャンプ場、但東自然の郷、但東自然ふれあいセンター「やまびこ」など
温泉施設	竹野北前館、神鍋温泉ゆとろぎ、但東シルク温泉館、たんたん温泉福寿の湯
産業観光施設	地域交流センター「コウノトリ本舗」、木屋町小路、但東地域活性化センター「赤花そばの郷」、まちなか交流館、まちなかステーション、道の駅「神鍋高原」など
子育て支援施設	幼稚園（4施設）、西保育園、認定こども園（5施設）、放課後児童クラブ（26施設）、子育て総合センター、子育てセンター（5施設）、こども広場など
行政系施設	市役所（本庁舎・立野庁舎・各振興局庁舎）、消防本部、消防署、分署、豊岡稽古堂、市民交流広場など
学校施設	中学校（8施設）、小学校（21施設）、義務教育学校（1施設）、学校給食センター（3施設）
公営住宅	市営住宅（40施設）

オ 回収状況

配布数 2,000 に対し有効回収数は 979 であり、有効回収率は 49.0%です。

図表 1.2 地域別にみた回収状況

	豊岡地域	城崎地域	竹野地域	日高地域	出石地域	但東地域	無回答	合計
配布数	1,075 票	85 票	110 票	400 票	230 票	100 票	—	2,000 票
有効回収数	499 票	50 票	59 票	204 票	116 票	45 票	6 票	979 票
有効回収率	46.4%	58.8%	53.6%	51.0%	50.4%	45.0%	—	49.0%

カ 集計結果

集計結果のグラフや表については、回答者数に対する割合 (%) を示していますが、小数点以下第 2 位を四捨五入して算出しているため、合計が 100%にならない場合があります。

集計結果のグラフや表の見出し及び本文中での回答選択肢は、本来の意味を損なわない程度に省略して掲載している場合があります。

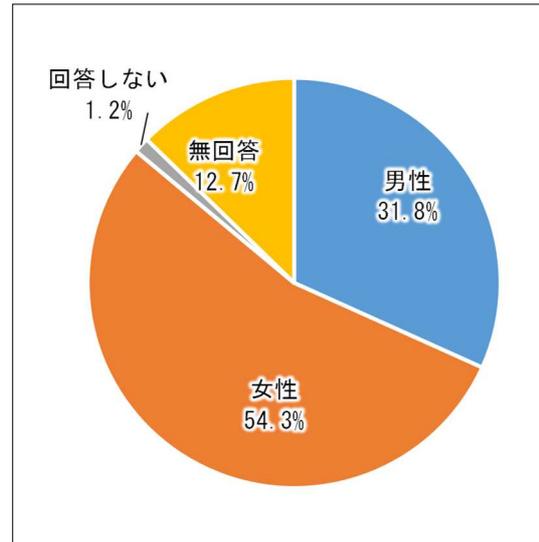
質問ごとに指定する選択数以上の回答があった場合など、無効となる回答については、無回答に含めて集計しています。

(3) 回答者の属性

ア 性別

回答者の性別は、「男性」が31.8%、「女性」が54.3%、「回答しない」が1.2%、「無回答」が12.7%となっています。

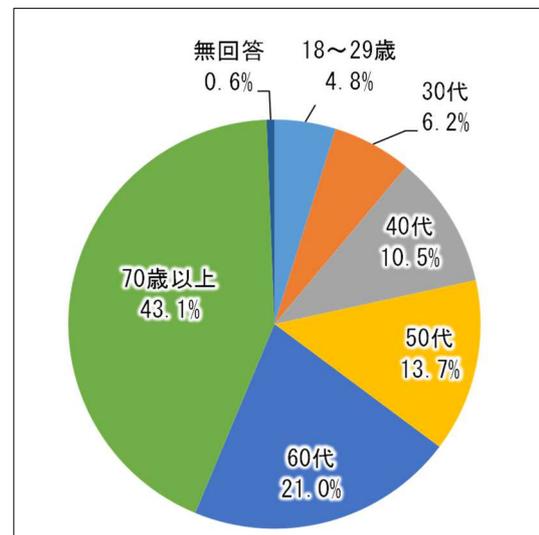
図表 1.3 性別



イ 年齢

回答者の年齢は、「70歳以上」が43.1%と最も多く、次いで「60代」が21.0%、「50代」が13.7%等となっています。

図表 1.4 年齢



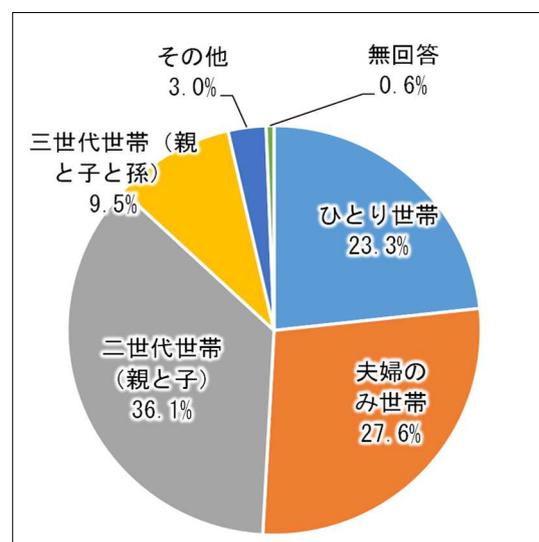
ウ 家族構成

回答者の家族構成は、「二世世代世帯（親と子）」が36.1%と最も多く、次いで「夫婦のみ世帯」が27.6%、「ひとり世帯」が23.3%、「三世世代世帯（親と子と孫）」が9.5%となっています。

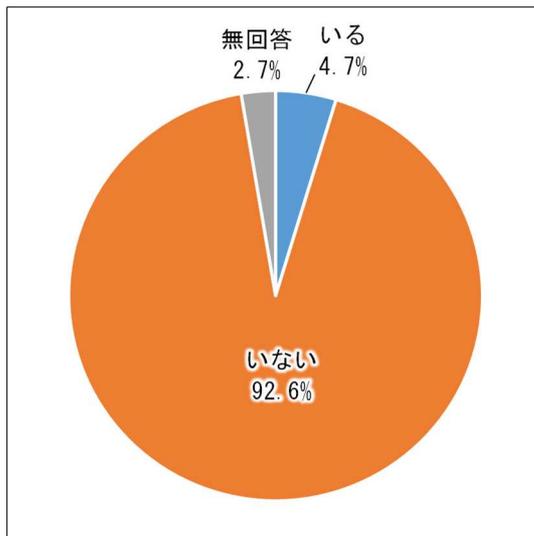
また、家族の中に「就学前の乳児・幼児の方がいる」は4.7%、「小学生・中学生の方がいる」は11.0%となっています。

「就学前の乳児・幼児の方がいる」と「小学生・中学生の方がいる」の両方を回答した人は17人であり、この重複を除外した中学生以下の方がいる世帯は13.9%（136人）となっています。

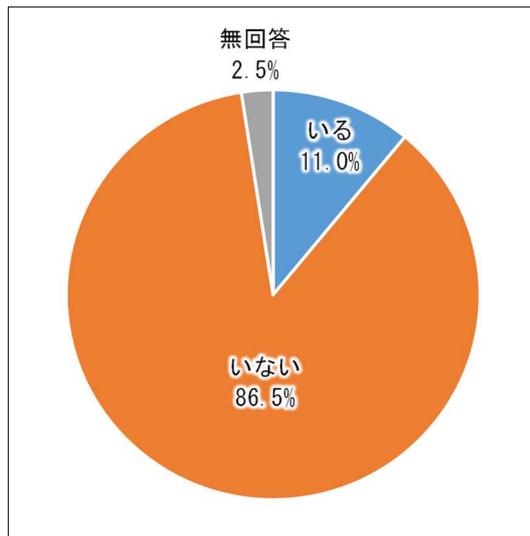
図表 1.5 家族構成



図表 1.6 就学前の乳児・幼児の方の有無



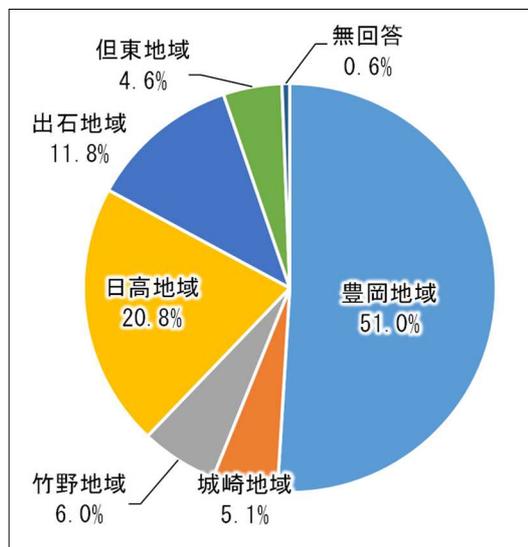
図表 1.7 小学生・中学生の方の有無



エ 居住地

回答者の居住地を地域別にみると、「豊岡地域」が51.0%と最も多く、次いで「日高地域」が20.8%、「出石地域」が11.8%、「竹野地域」が6.0%、「城崎地域」が5.1%、「但東地域」が4.6%となっています。

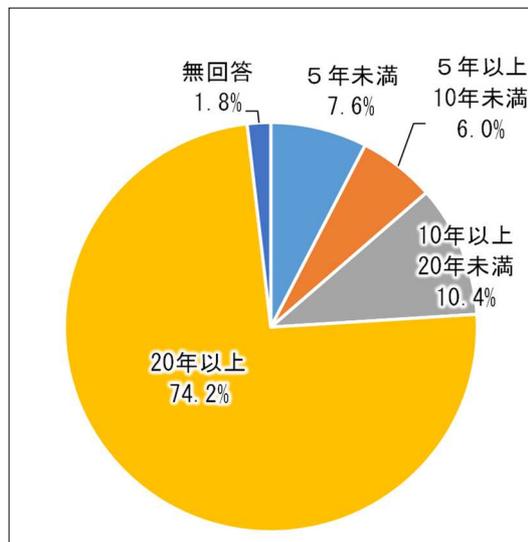
図表 1.8 居住地



オ 居住年数

回答者の居住年数は、「20年以上」が74.2%と最も多く、次いで「10年以上20年未満」が10.4%、「5年未満」が7.6%、「5年以上10年未満」が6.0%となっています。

図表 1.9 居住年数



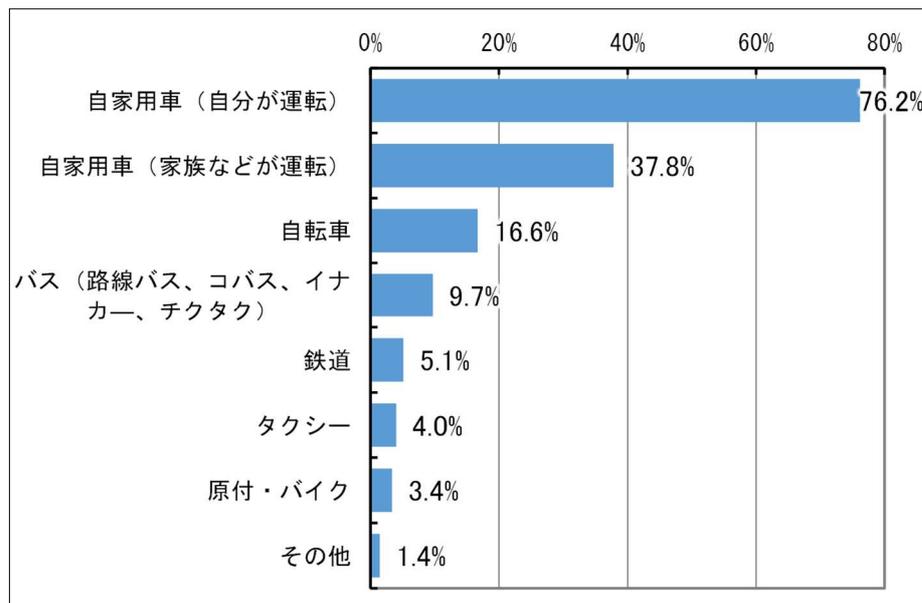
カ 日常生活の移動手段

回答者の日常生活を支える移動手段（2つまでの複数回答）をみると、「自家用車（自分が運転）」が76.2%と最も多く、次いで「自家用車（家族などが運転）」が37.8%、「自転車」が16.6%等となっています。

「自家用車（自分が運転）」と「自家用車（家族などが運転）」の両方を回答した人は221人であり、この重複分を除外した自家用車を主な移動手段としている人は91.4%となっています。

公共交通については、「バス（路線バス、コバス、イナカー、チクタク）」が9.7%、「鉄道」が5.1%等となっています。

図表 1.10 日常生活の移動手段



2. 調査結果の要旨

(1) 公共施設の利用状況

- ・過去1年間の公共施設の利用頻度をみると、全体的に公共施設の利用頻度は低く、利用したことがない人も多くみられます。特に、「博物館・資料館」「福祉施設」「スポーツ施設(体育館)」「スポーツ施設(プール等)」「レクリエーション施設」「産業観光施設」「子育て支援施設」については、「ほとんど利用しない」「利用したことがない」が8割以上を占めています。(ただし、中学生以下の方がいる世帯では「子育て支援施設」の利用頻度が最も高く、「週に1回以上」「月に1回以上」が21.3%等となっています。)
- ・利用頻度の低い理由としては、「利用する必要性がない」で、全施設で突出して高くなっています。
- ・利用頻度が比較的高い施設は、「コミュニティセンター」「図書館」「診療所」「温泉施設」であり、「図書館」「温泉施設」については、幅広い世代で比較的に利用されています。

(2) 公共施設の重要度

- ・公共施設(種類別)の重要度については、「図書館」「診療所」「福祉施設」「子育て支援施設」の重要度が高く、「重要」「少し重要」が7割以上を占めています。これらの施設は、いずれの世代・地域からも高い重要度評価を得ています。
- ・一方、「レクリエーション施設」「産業観光施設」「博物館・資料館」「スポーツ施設(プール等)」については、重要度が低い傾向が見られます。

(3) 今後の公共施設のあり方

- ・本市が進めている公共施設マネジメントの取組みの方向性については、「賛成」「どちらかといえば賛成」が74.8%と高く、広く支持されています。
- ・公共施設の更新費用の負担を減らす方策として、税金での負担や利用者負担の増には反対されており、最も支持されたのは「現在ある施設の複合化(多機能化)により機能集約を行う」(53.4%)で、次いで「利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る」(43.7%)、「現在ある施設の統合を行う」(33.4%)等となっています。
- ・公共施設の複合化や見直しをもたらす影響のうち、施設の利用回数が減る、開館時間の短縮、民間委託等については、半数以上が「協力できる」と回答されています。一方、利用料金の値上げについては、「協力できない」が最多(35.0%)となっています。
- ・公共施設を見直す際には、利用実態(「あまり利用されていない施設」「主に一部の個人・団体が使っている施設」)や施設の安全性(「老朽化が著しい施設」)を重視すべきとされています。

(4) 情報共有のあり方

- ・公共施設の老朽化問題への関心は、若年層ほど高く、特に18~29歳の74.5%が「関心がある」と回答しています。全体では「関心がある」が64.4%と多数を占めますが、2015(平成27)年度に実施した「豊岡市「公共施設」に関する市民ア

- ンケート」(以下「前回調査」という。)の結果より 6.5 ポイント減少しています。
- 本市が進めている公共施設マネジメントの取組みの認知度は 39.4%と低く、特に、若い世代ほど認知度が低い傾向が見られるため、若い世代が入手しやすい情報提供による啓発が求められます。
 - 公共施設のあり方についての情報の入手は、「市広報紙への掲載や折込チラシの配布」が 68.2%と最も高く、次いで「市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信」(38.4%)、「市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催」(36.3%) 等となっています。若い世代ほど「市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信」が高く、18 歳～29 歳の世代では 70.2%となっています。

3. 調査結果の詳細

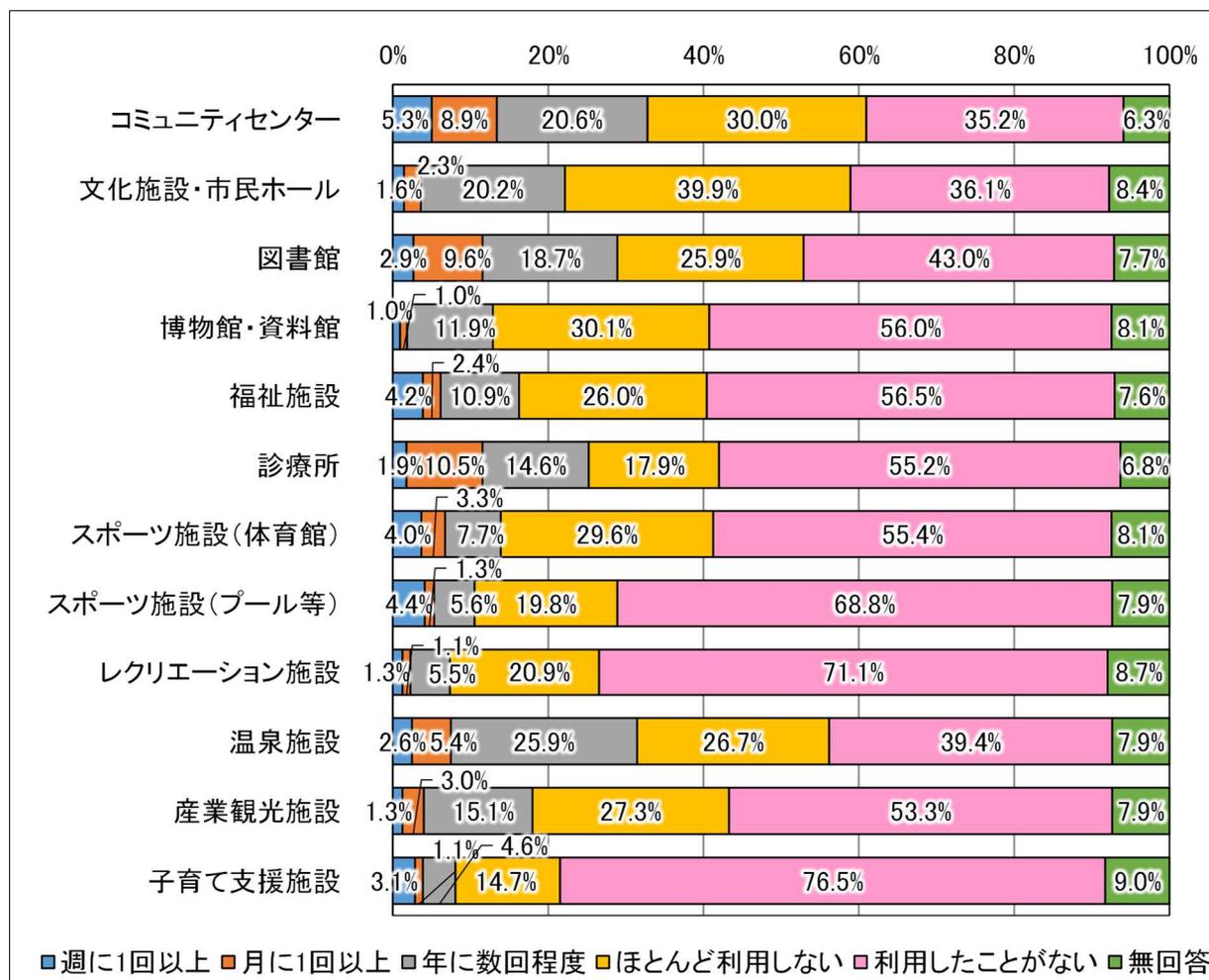
(1) 過去1年間の公共施設の利用頻度

問：過去1年間に市内の公共施設をどのくらい利用しましたか。公共施設の種類ごとに「利用頻度」から該当するものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

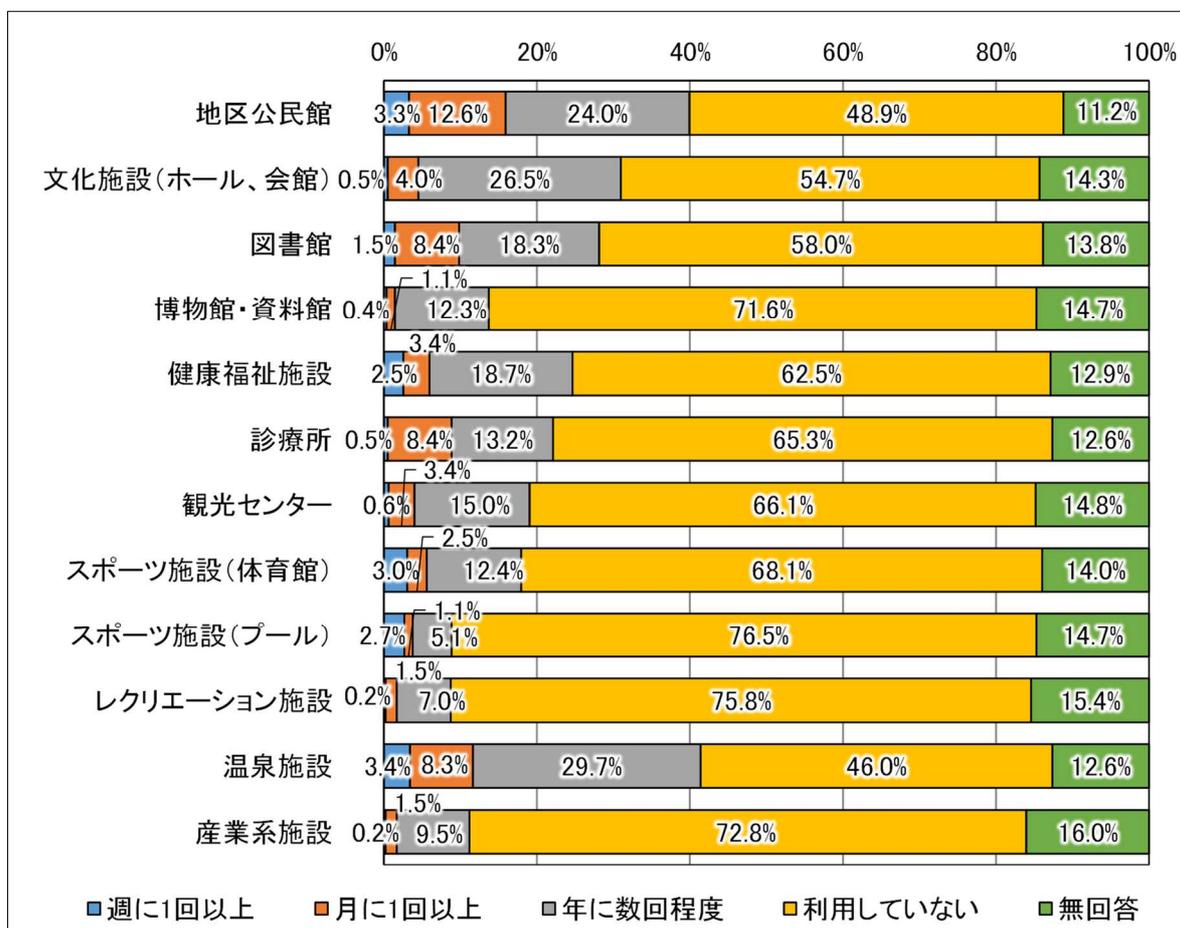
公共施設の種類によって利用状況は異なるものの、すべての公共施設で「年に数回程度」「ほとんど利用しない」「利用したことがない」の合計が7～8割以上となっており、公共施設を頻繁に利用している人は限られています。特に、「博物館・資料館」「福祉施設」「スポーツ施設（体育館）」「スポーツ施設（プール等）」「レクリエーション施設」「産業観光施設」「子育て支援施設」については、「ほとんど利用しない」と「利用したことがない」の合計が8割以上を占めています。一方で、利用頻度の高い人の割合（「週に1回以上」「月に1回以上」の合計）は、「コミュニティセンター」が14.2%と最も高く、次いで「図書館」が12.5%、「診療所」が12.4%、「温泉施設」が8.0%等となっています。前回調査結果と比較しても同様の傾向がみられます。

図表 3.1 過去1年間の公共施設の利用頻度



(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.2 過去 1 年間の公共施設の利用頻度 (前回調査)

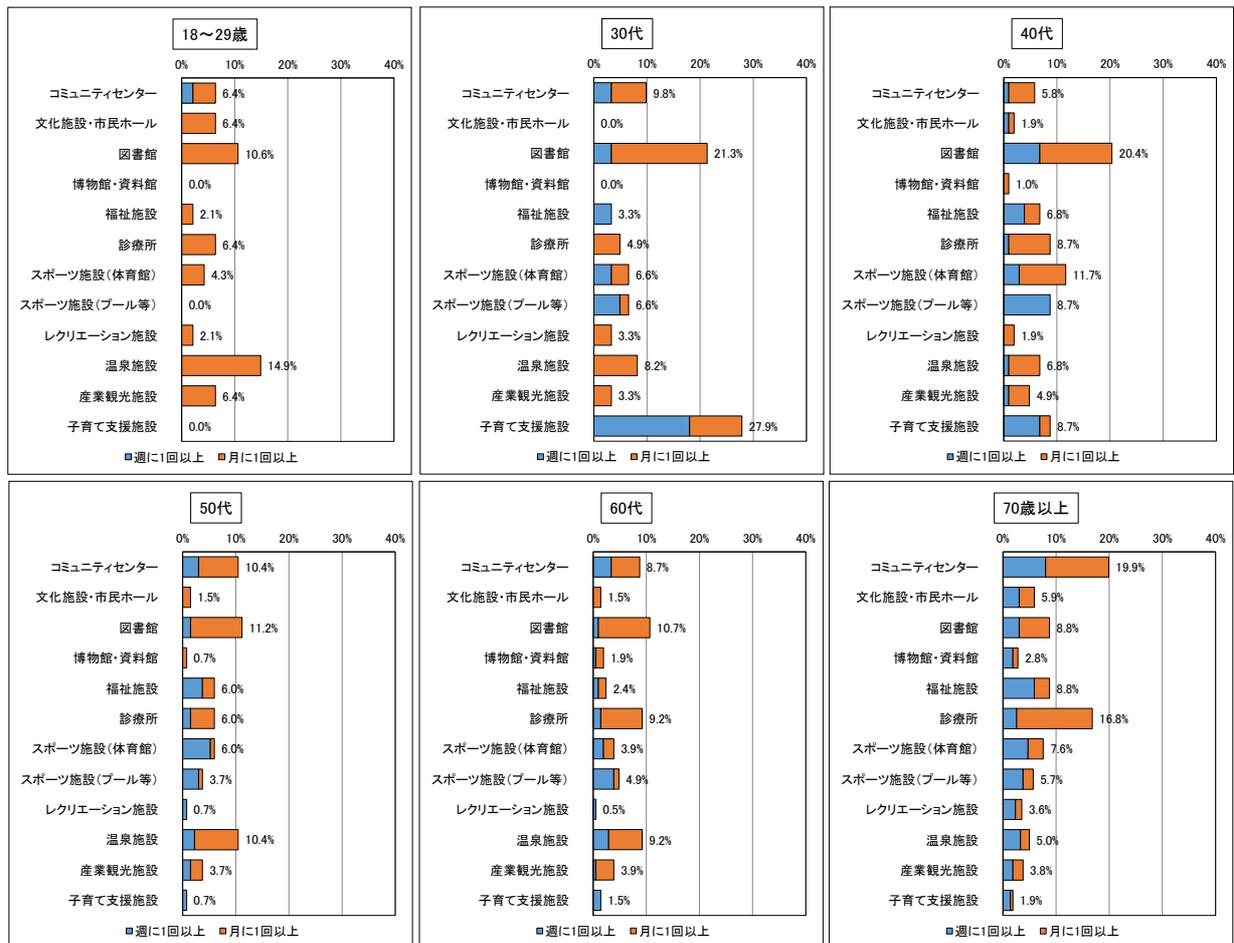


イ 年齢別

利用頻度の高い人の割合に着目すると、18～29歳では「温泉施設」(14.9%)が、30代では「子育て支援施設」(27.9%)が最も高くなっています。40～60代では、「図書館」が最も高く、特に40代では20.4%となっています。70歳以上では、「コミュニティセンター」(19.9%)が最も高くなっています。そのほか、世代が上がるにつれて「診療所」の利用頻度が高くなっており、70歳以上では16.8%となっています。

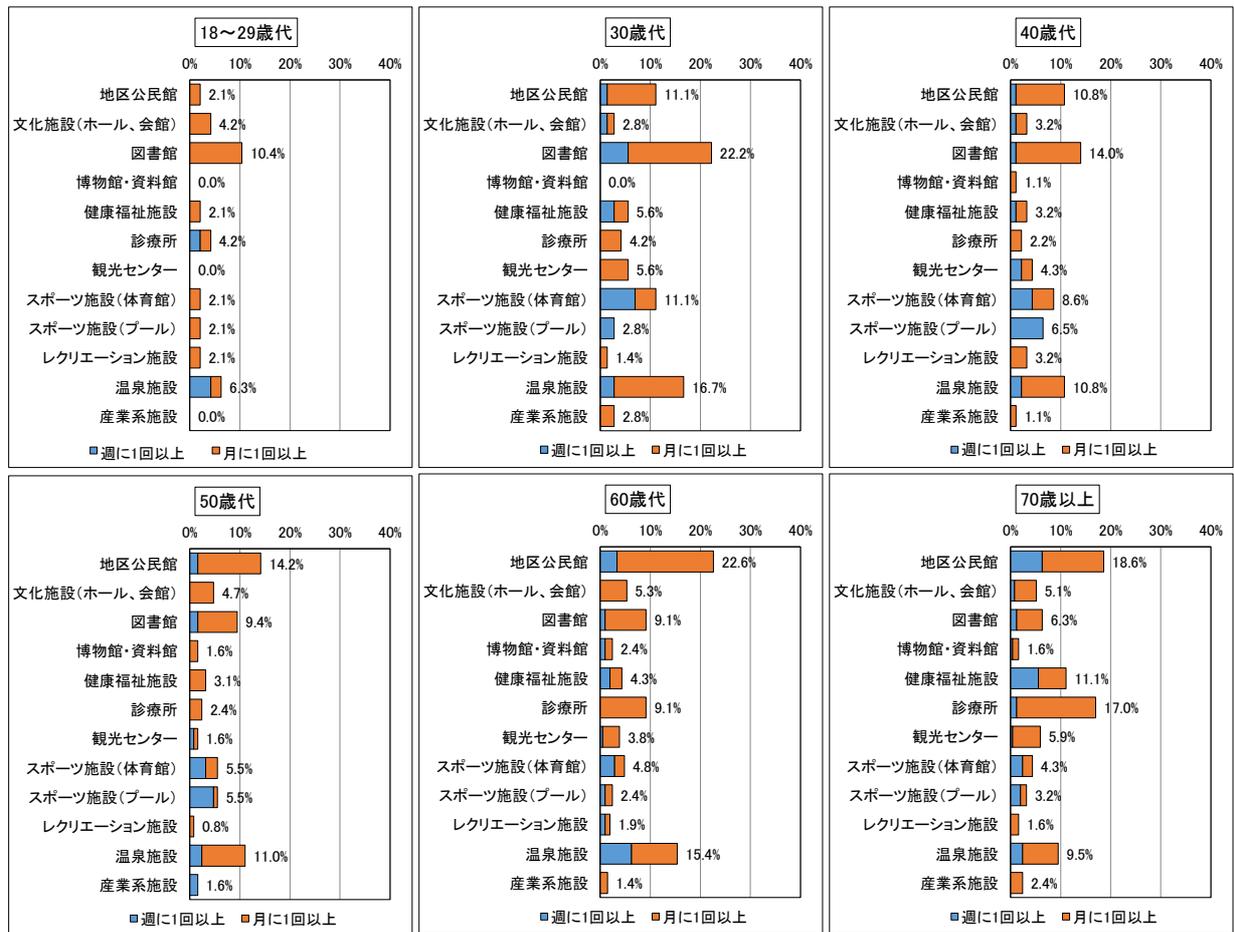
「図書館」「温泉施設」については、幅広い世代で比較的に利用されています。

図表 3.3 年齢別にみた過去1年間の公共施設の利用頻度



(参考) 前回調査 (2015 年度)

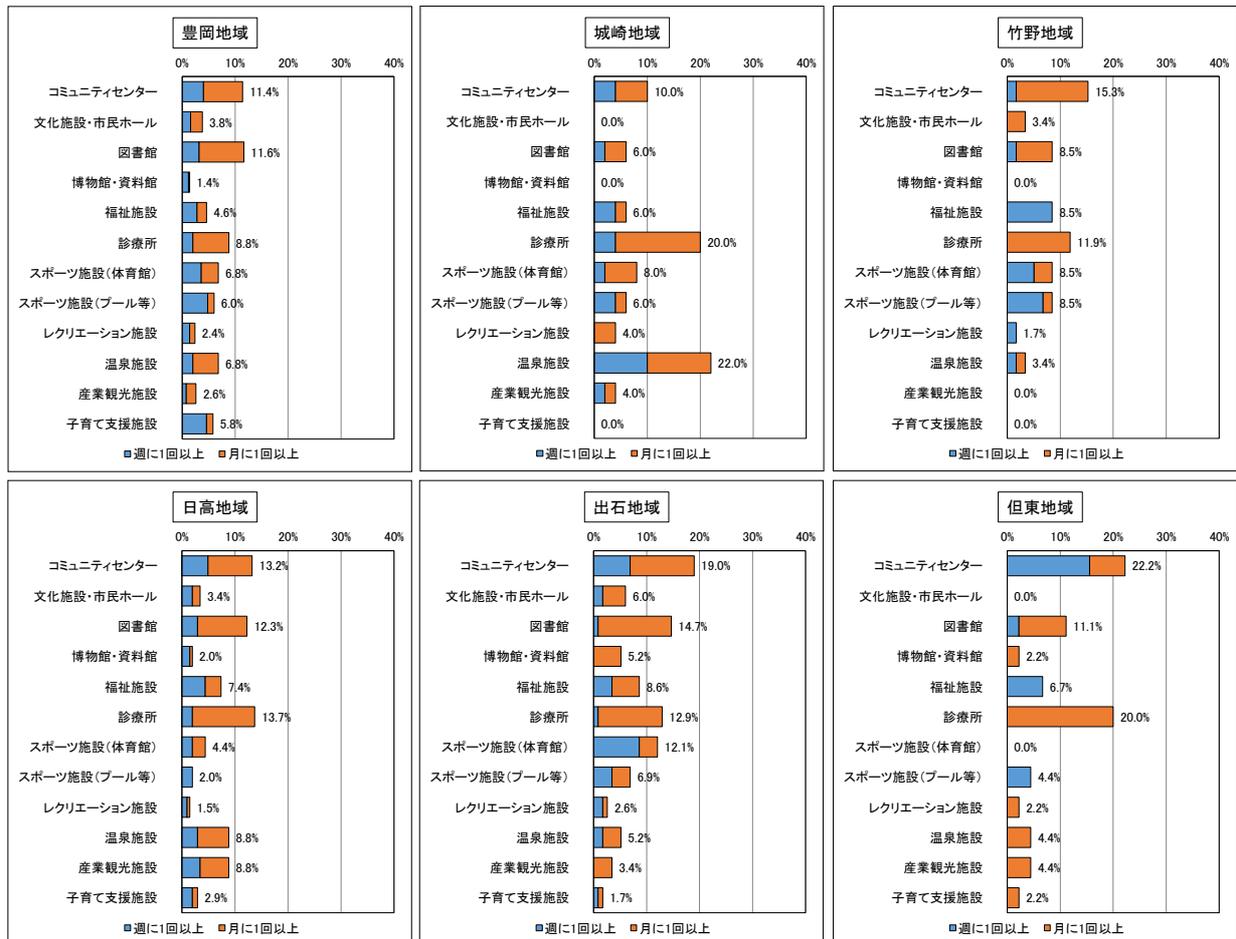
図表 3.4 年齢別にみた過去 1 年間の公共施設の利用頻度 (前回調査)



ウ 地域別

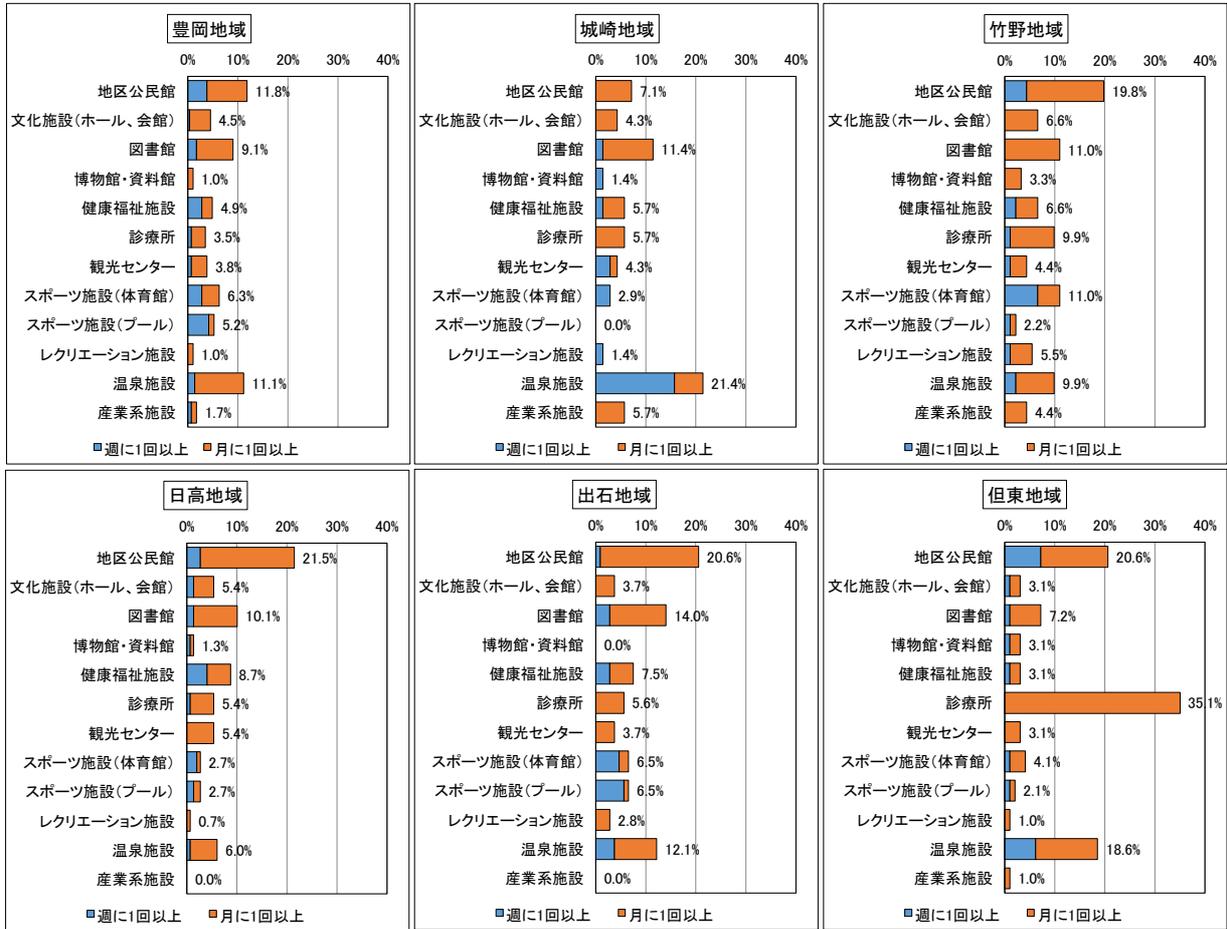
利用頻度の高い人の割合に着目すると、いずれの地域でも「コミュニティセンター」「診療所」が上位を占めています。その他の利用頻度の高い施設としては、城崎地域では「温泉施設」(22.0%)、その他の地域では「図書館」となっています。

図表 3.5 地域別にみた過去1年間の公共施設の利用頻度



(参考) 前回調査 (2015 年度)

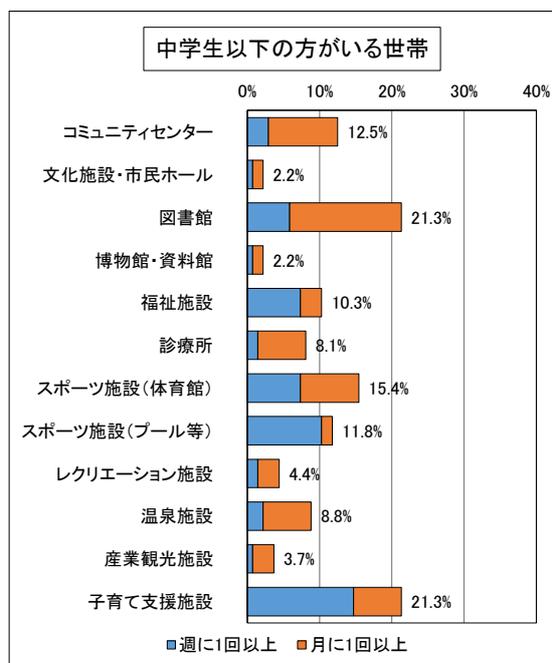
図表 3.6 地域別にみた過去 1 年間の公共施設の利用頻度 (前回調査)



エ 家族構成別

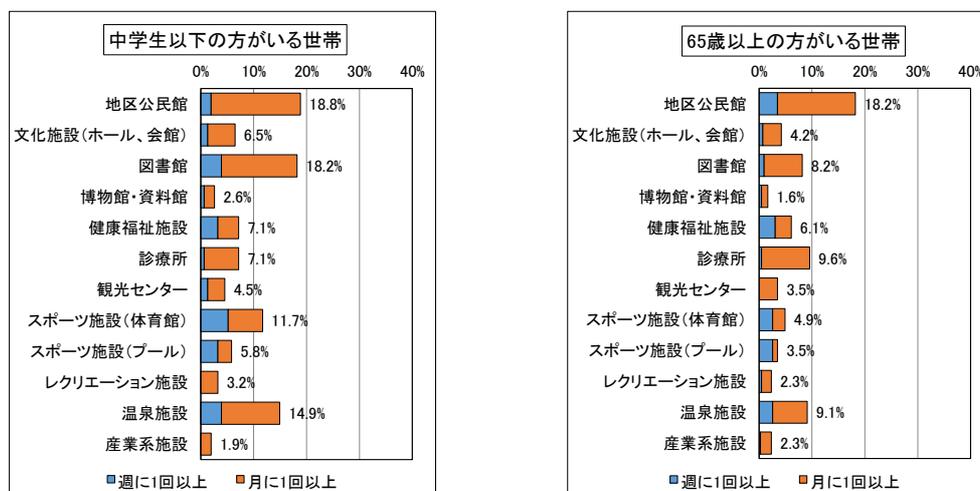
利用頻度の高い人の割合に着目すると、中学生以下の方がいる世帯では「図書館」「子育て支援施設」がそれぞれ21.3%と最も高く、次いで「スポーツ施設（体育館）」が15.4%、「コミュニティセンター」が12.5%等となっています。

図表 3.7 中学生以下の方がいる世帯の過去1年間の公共施設の利用頻度



(参考) 前回調査 (2015年度)

図表 3.8 家族構成別にみた過去1年間の公共施設の利用頻度 (前回調査)



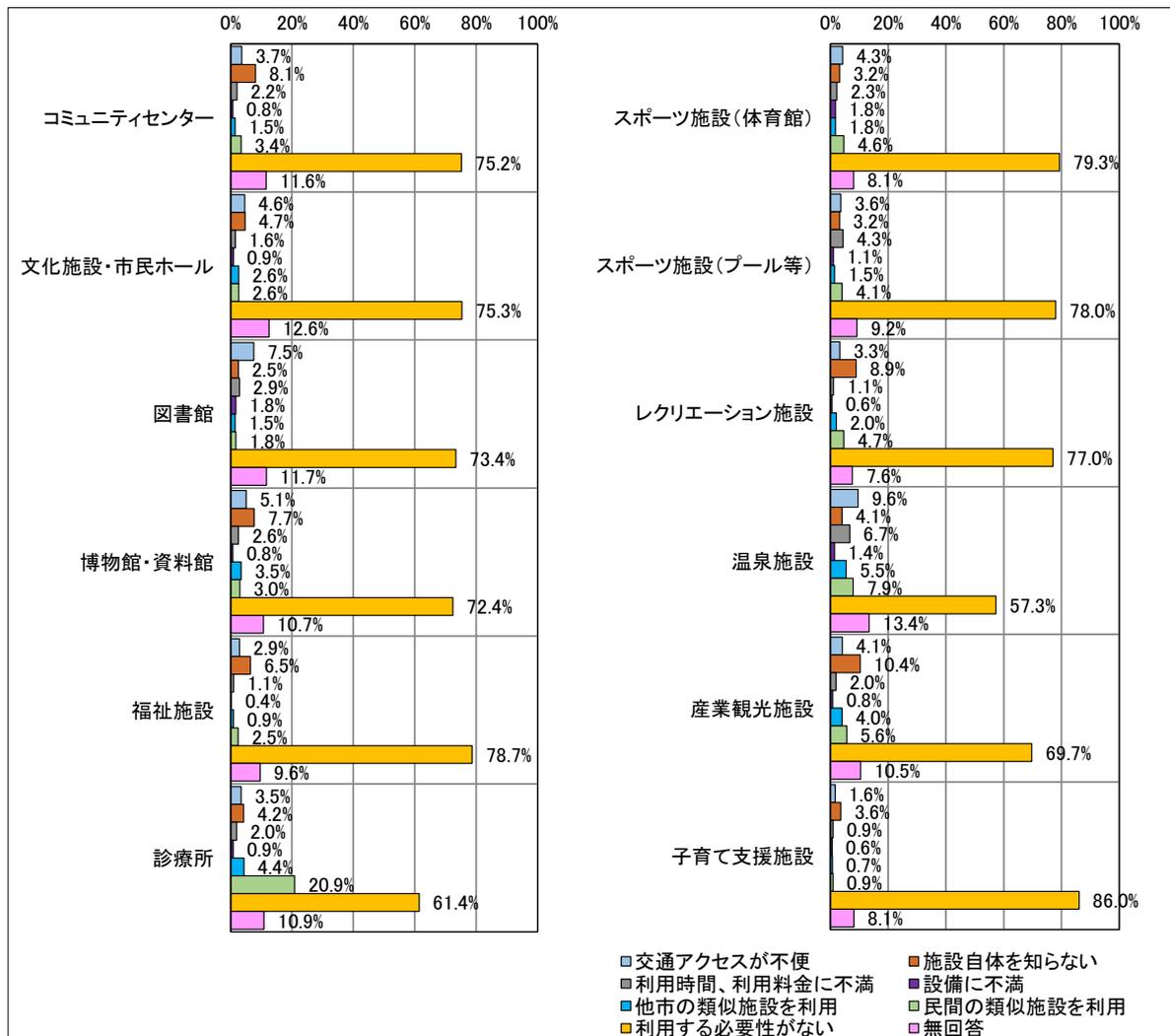
(2) 公共施設を利用していない理由

問：「利用頻度」で「年に数回程度」「ほとんど利用しない」または「利用したことがない」を選択した場合は、その理由を「利用していない理由」から該当するものを全て選び、番号に○印を付けてください。

すべての施設で「利用する必要性がない」が突出して高くなっています。

「利用する必要性がない」以外の理由としては、多くの施設で、「施設自体を知らない」「民間の類似施設を利用」が比較的高くなっています。

図表 3.9 公共施設を利用していない理由



(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.10 公共施設を利用していない理由 (前回調査)



(3) 公共施設（種類別）の重要度

問：市内の公共施設の重要度についてどのようにお考えですか。以下に示す公共施設の種類ごとに、あなたの考えに近いものを「重要度」から1つ選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

「診療所」（重要度の評価点 1.36 点、以下同じ。）、「福祉施設」（1.32 点）、「子育て支援施設」（1.24 点）、「図書館」（1.19 点）については重要度が高く、これらの施設では、「重要」と「少し重要」の合計が7割以上を占めています。

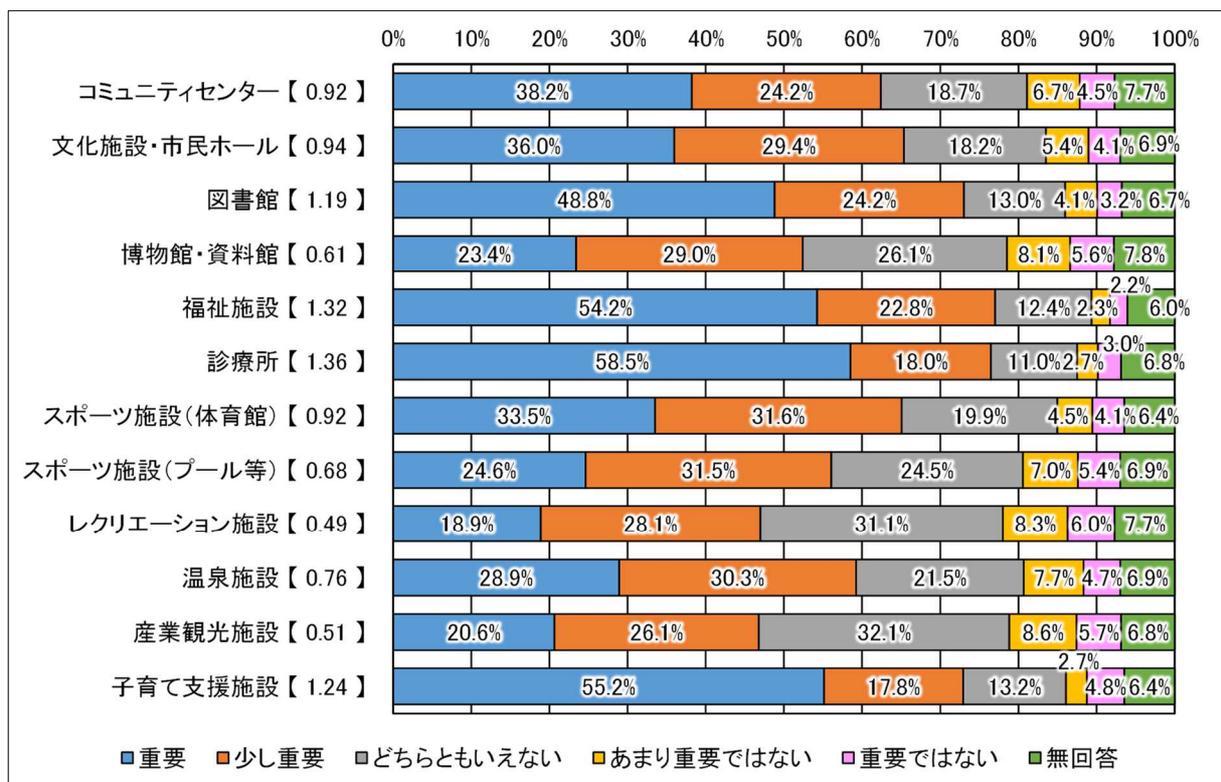
一方、「レクリエーション施設」（0.49 点）、「産業観光施設」（0.51 点）、「博物館・資料館」（0.61 点）、「スポーツ施設（プール等）」（0.68 点）については重要度が比較的低くなっています。

■重要度の評価方法

各機能の重要度を評価するため、「重要」「少し重要」「どちらともいえない」「あまり重要でない」「重要でない」の回答者数の得点付けを行いました。

重要度の評価点 = (重要 × 2 点 + 少し重要 × 1 点 + どちらともいえない × 0 点 - あまり重要でない × 1 点 - 重要でない × 2 点) ÷ (回答者数 - 無回答)

図表 3.11 公共施設の重要度

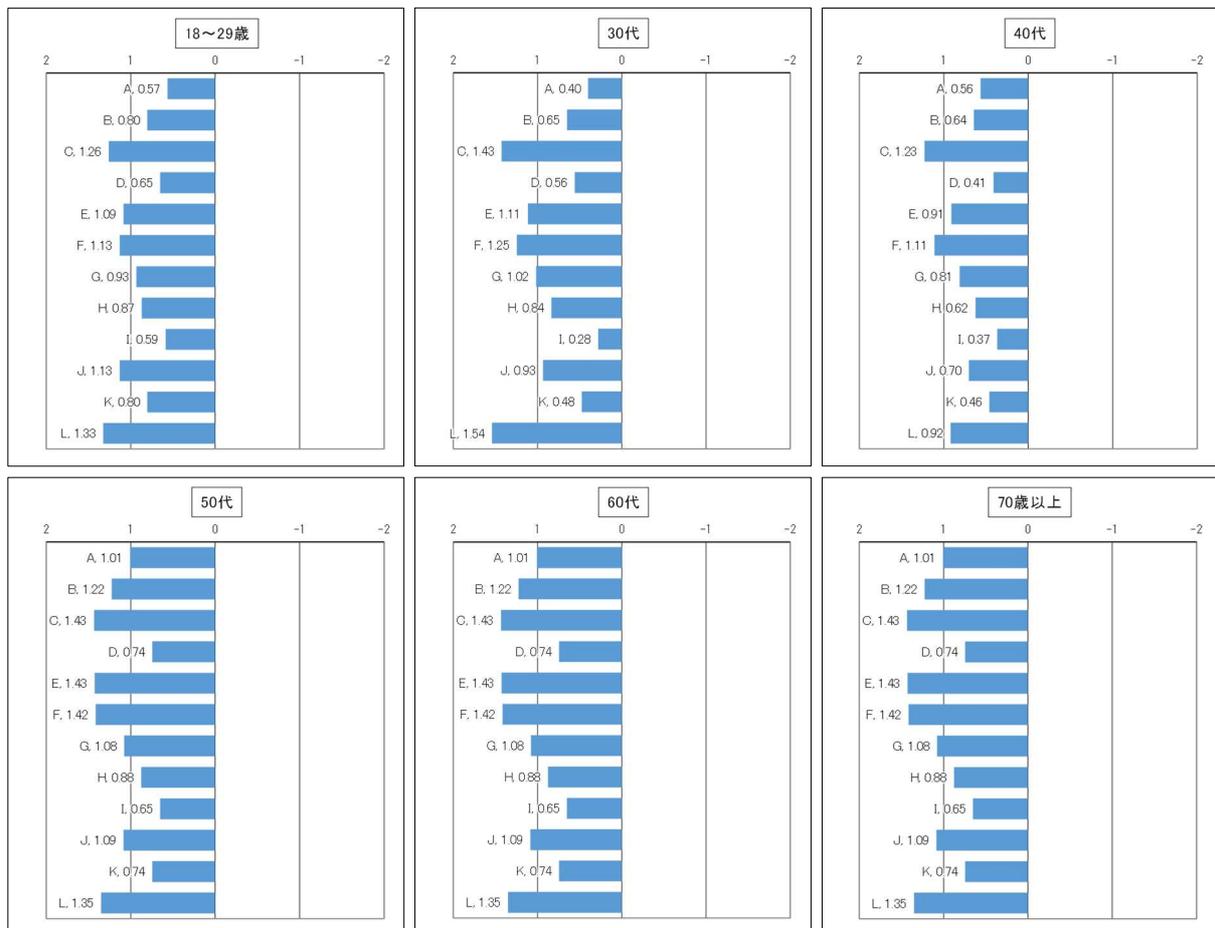


※【 】内は重要度の評価点

イ 年齢別

いずれの世代においても市全体の傾向と同様に「診療所」「福祉施設」「子育て支援施設」「図書館」の重要度が高くなっています。50歳以上の世代では、「コミュニティセンター」や「文化施設・市民ホール」の重要度が40代以下と比較して高くなっています。

図表 3.12 年齢別にみた公共施設の重要度（評価点）

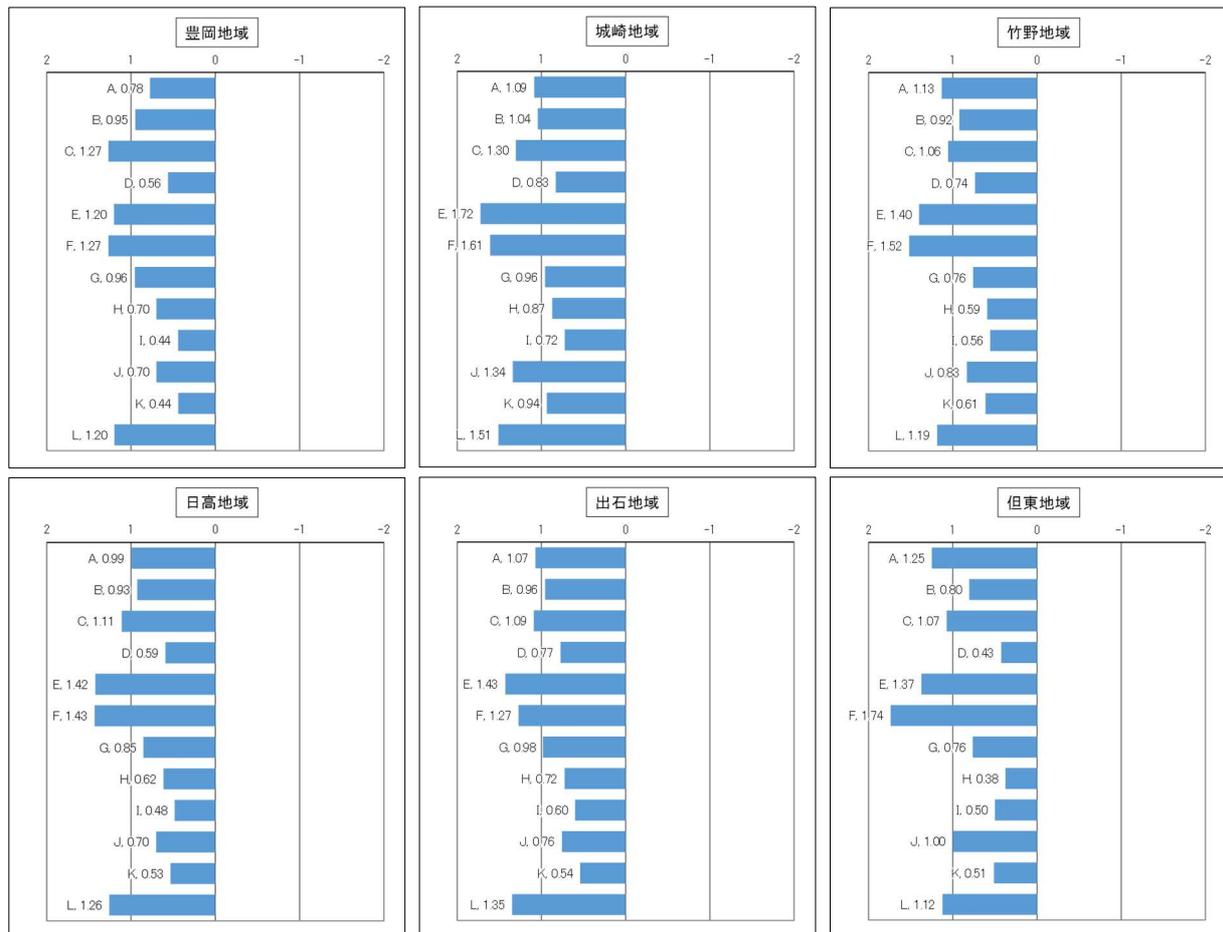


A	コミュニティセンター	G	スポーツ施設（体育館）
B	文化施設・市民ホール	H	スポーツ施設（プール等）
C	図書館	I	レクリエーション施設
D	博物館・資料館	J	温泉施設
E	福祉施設	K	産業観光施設
F	診療所	L	子育て支援施設

ウ 地域別

いずれの地域においても市全体の傾向と同様に「診療所」「福祉施設」「子育て支援施設」「図書館」の重要度が高くなっていますが、城崎地域では「温泉施設」が、竹野地域と但東地域では「コミュニティセンター」の重要度が「図書館」を上回っています。

図表 3.13 地域別にみた公共施設の重要度（評価点）

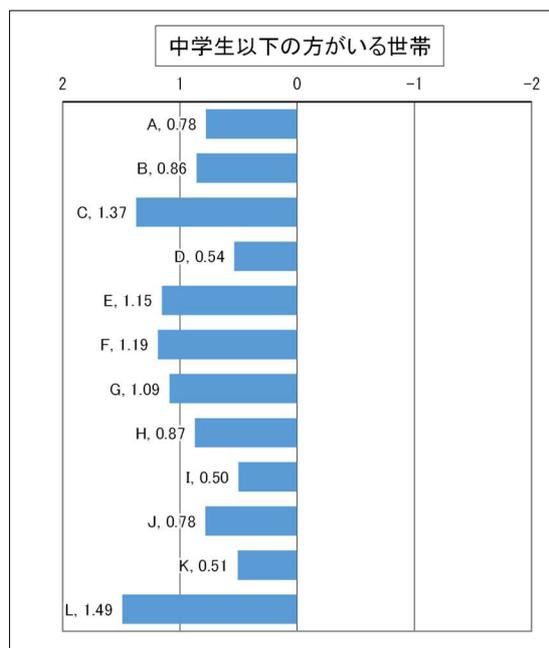


A	コミュニティセンター	G	スポーツ施設（体育館）
B	文化施設・市民ホール	H	スポーツ施設（プール等）
C	図書館	I	レクリエーション施設
D	博物館・資料館	J	温泉施設
E	福祉施設	K	産業観光施設
F	診療所	L	子育て支援施設

エ 家族構成別

中学生以下の方がいる世帯では、「子育て支援施設」(1.49点)の重要度が最も高く、次いで「図書館」(1.37点)の重要度が高くなっています。これらの施設では、「重要」と「少し重要」の合計がそれぞれ83.8%となっています。

図表 3.14 中学生以下の方がいる世帯の公共施設の重要度(評価点)



A	コミュニティセンター	G	スポーツ施設(体育館)
B	文化施設・市民ホール	H	スポーツ施設(プール等)
C	図書館	I	レクリエーション施設
D	博物館・資料館	J	温泉施設
E	福祉施設	K	産業観光施設
F	診療所	L	子育て支援施設

(4) 公共施設の老朽化問題の関心度

問：公共施設等の老朽化が全国的な社会問題となっています。
本市の公共施設も同様に老朽化が進んでおり、今後、これらの建替えなどに多くの財政負担を伴うことが予測されています。このような公共施設の老朽化問題に関心をお持ちですか。該当するものを1つ選び、番号に○印をつけてください。

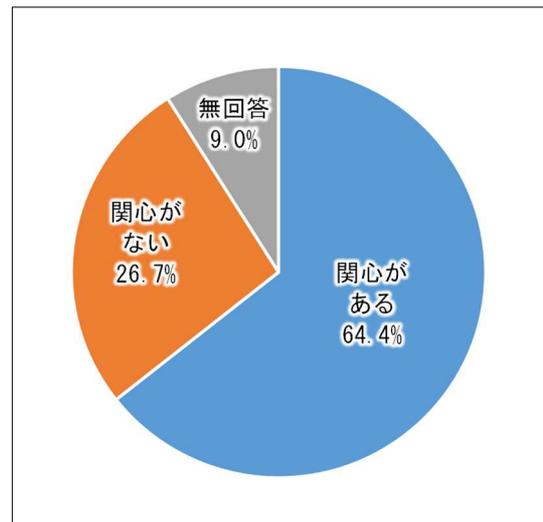
ア 市全体

公共施設の更新問題に「関心がある」は64.4%となっています。

一方、「関心がない」は26.7%となっています。

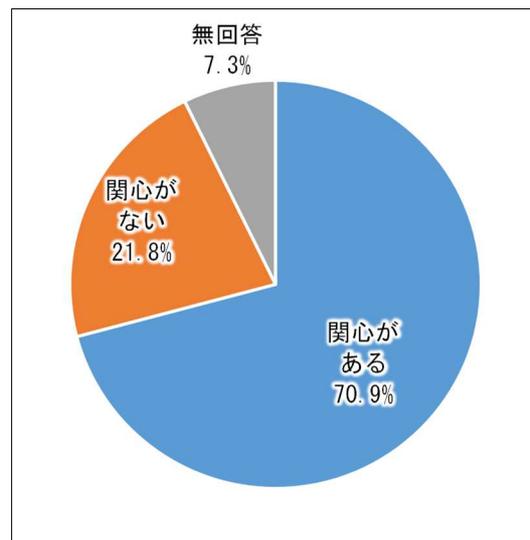
前回調査結果と比較すると、公共施設の老朽化問題に関心がある人が6.5ポイント減少しています。

図表 3.15 公共施設の更新問題の関心度



(参考) 前回調査 (2015 年度)

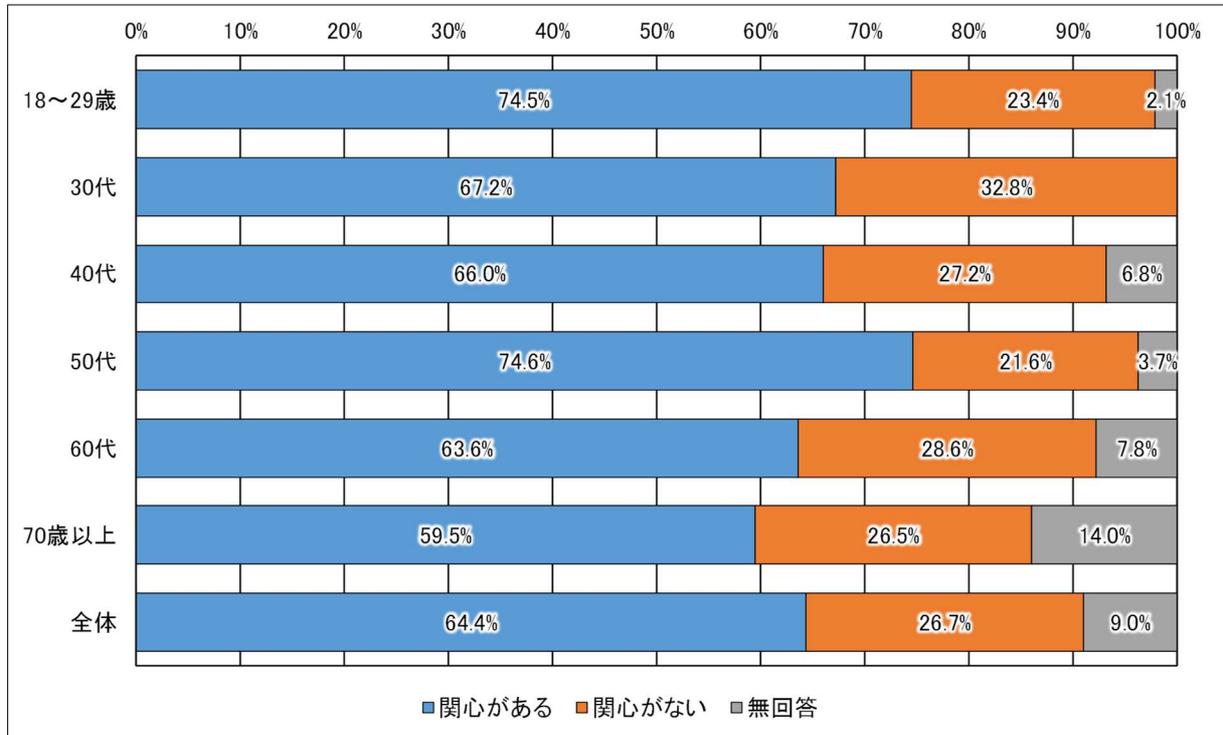
図表 3.16 公共施設の更新問題の関心度 (前回調査)



イ 年齢別

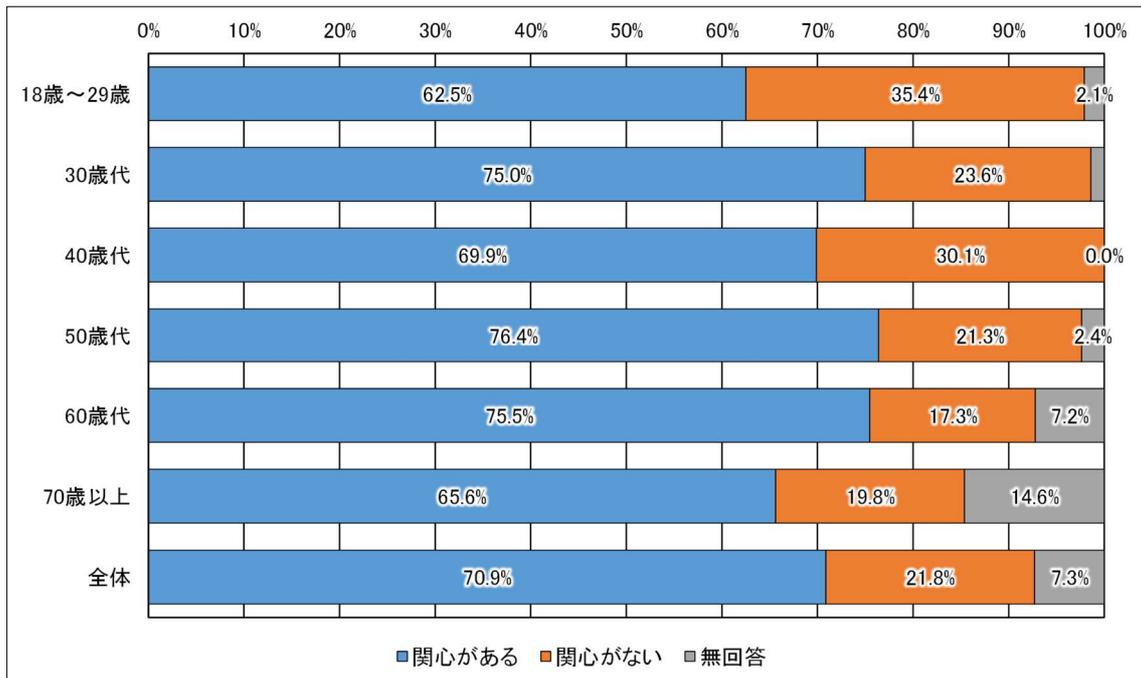
50代以下の世代では、「関心がある」と回答した人の割合が市全体を上回っています。特に関心が高い世代は18～29歳となっており、「関心がある」が74.5%となっています。

図表 3.17 年齢別にみた公共施設の更新問題の関心度



(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.18 年齢別にみた公共施設の更新問題の関心度 (前回調査)



(5) 公共施設マネジメントの認知度

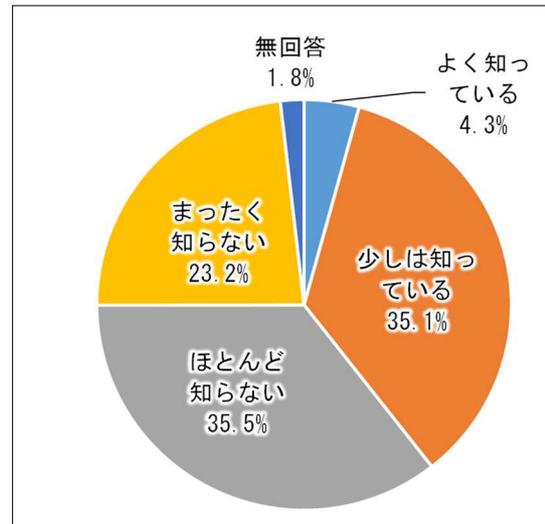
問：本市では、これまでと同じ水準で公共施設整備への投資を継続することが困難な財政状況の中で、市民ニーズなどを踏まえた施設機能の見直し・充実を図るため、次の3つの取組みを進めています。
 このような取組みを本市が進めていることについてご存じでしたか。該当するものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

本市が進めている公共施設マネジメントの取組みを知っていると回答（「よく知っている」と「少しは知っている」の合計）した人が39.4%となっています。

一方、知らないと回答（「ほとんど知らない」と「まったく知らない」の合計）した人が58.7%となっています。

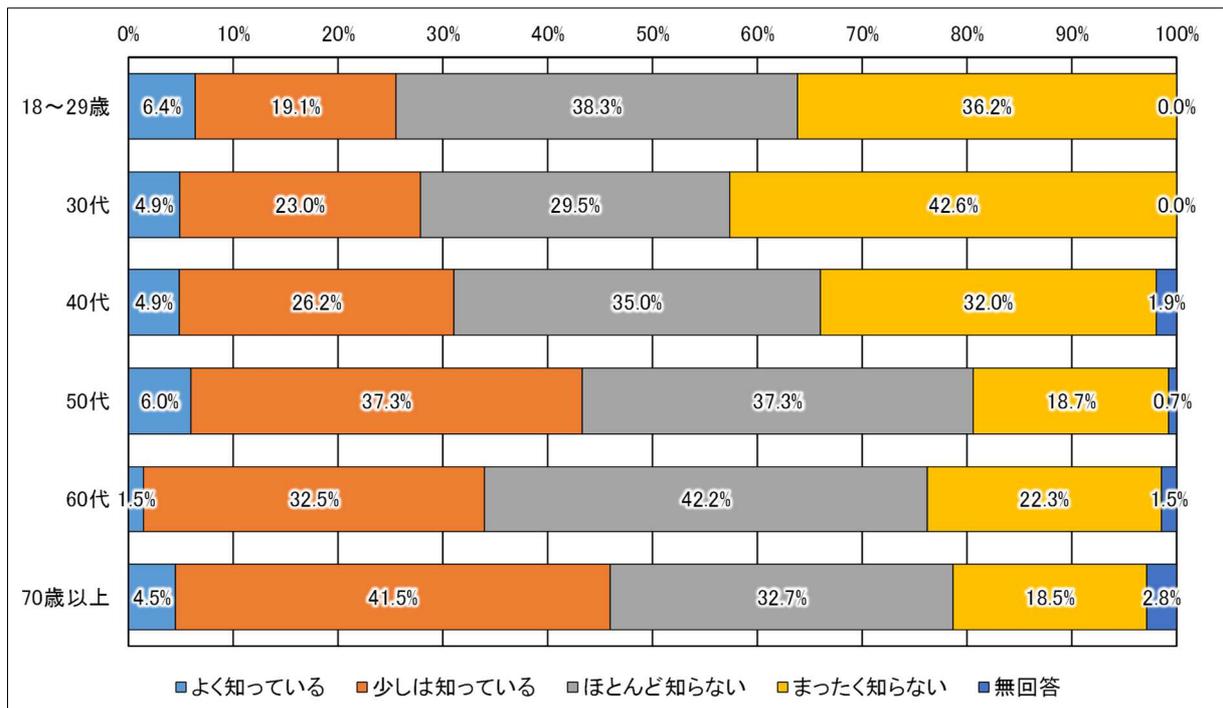
図表 3.19 公共施設マネジメントの認知度



イ 年齢別

若い世代ほど知らないと回答した人の割合が高く、特に、30代以下の世代では、「ほとんど知らない」と「まったく知らない」の合計が7割以上を占めています。

図表 3.20 年齢別にみた公共施設マネジメントの認知度



(6) 公共施設マネジメントの方向性への賛否

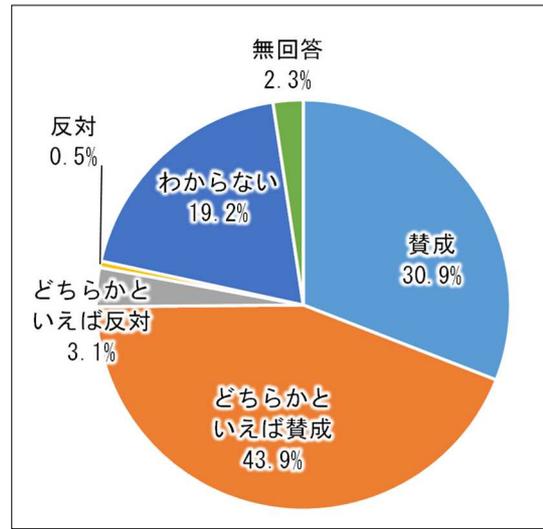
問：本市では、これまでと同じ水準で公共施設整備への投資を継続することが困難な財政状況の中で、市民ニーズなどを踏まえた施設機能の見直し・充実を図るため、次の3つの取組みを進めています。このような取組みの方向性についてどのようにお考えですか。近い考えを1つ選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

本市が進めている公共施設マネジメントの取組みの方向性について、賛成と回答（「賛成」と「どちらかという賛成」の合計）した人は74.8%となっています。

一方、反対と回答（「反対」や「どちらかといえば反対」の合計）した人は3.6%となっています

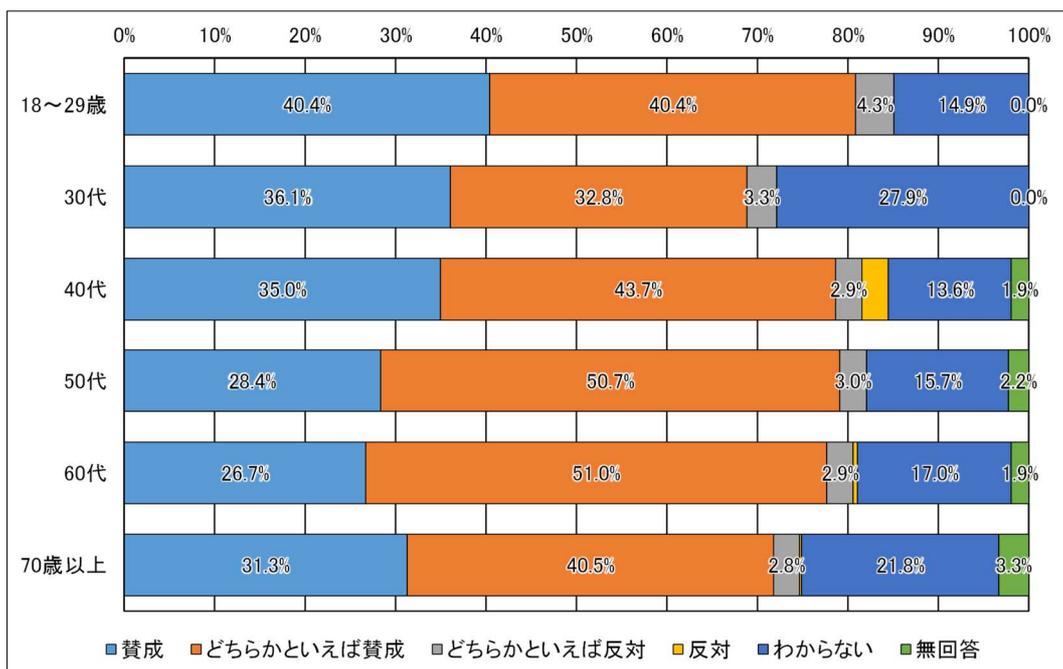
図表 3.21 公共施設マネジメントの方向性への賛否



イ 年齢別

30代を除くいずれの世代でも賛成と回答（「賛成」と「どちらかといえば賛成」の合計）した人が7割以上を占めており、特に、18～29歳で80.8%となっています。

図表 3.22 公共施設マネジメントの方向性への賛否



(7) 公共施設の更新費用の負担を減らす方策

問：公共施設を適切に維持していくためには、公共施設の更新や維持管理にかかる費用の負担を減らす必要があります。そのために積極的に実施すべき取組みとして、あなたの考えに近いものを3つまで選び、番号に○印を付けてください。

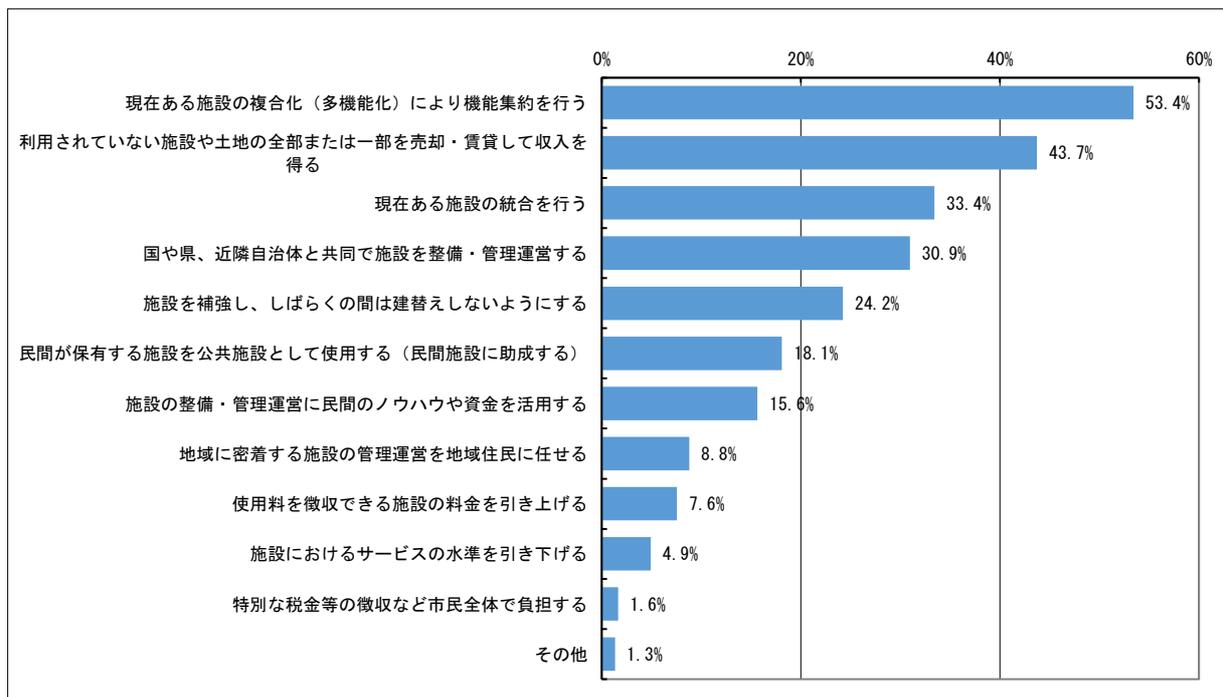
ア 市全体

「現在ある施設の複合化（多機能化）により機能集約を行う」が53.4%と最も高く、次いで「利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る」が43.7%、「現在ある施設の統合を行う」が33.4%、「国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する」が30.9%等となっています。

一方で、「特別な税金等の徴収など市民全体で負担する」や「施設におけるサービスの水準を引き下げる」は、それぞれ1.6%、4.9%と低くなっています。

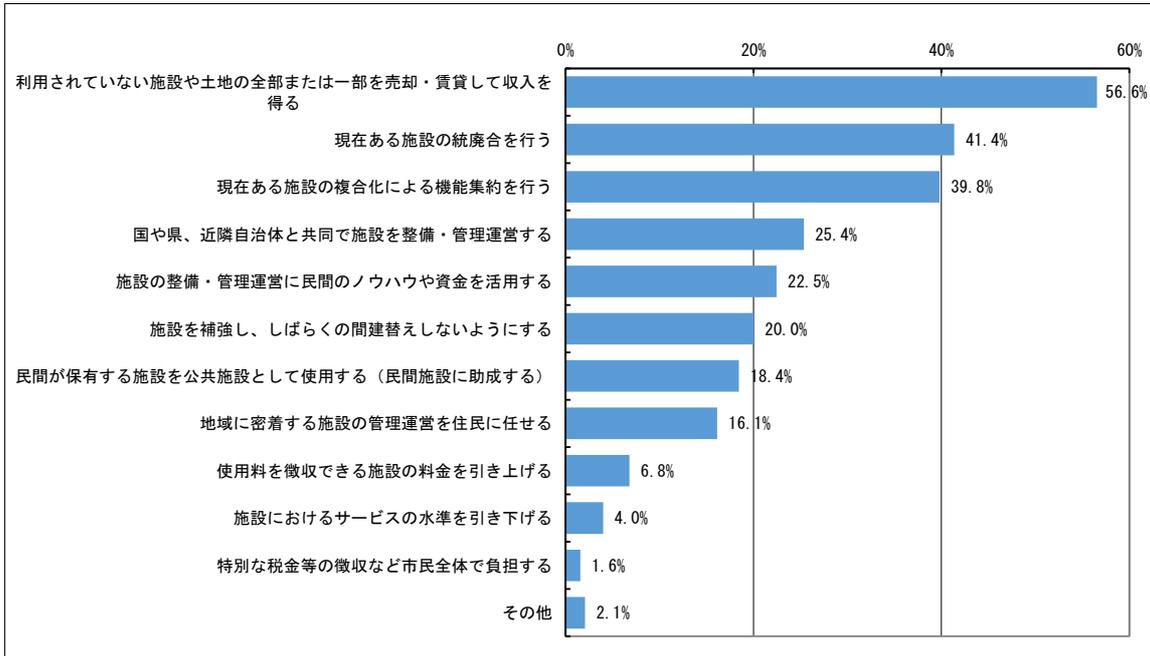
前回調査結果と比較すると、「現在ある施設の複合化（多機能化）により機能集約を行う」が13.6ポイント増加しています。

図表 3.23 公共施設の更新費用の負担を減らす方策



(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.24 公共施設の更新費用の負担を減らす方策 (前回調査)



イ 年齢別

すべての世代で「現在ある施設の複合化による機能集約を行う」が最も高く、次いで、30代では「国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する」が、その他の世代では「利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る」等となっています。

図表 3.25 年齢別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する(民間施設に助成する)	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	売却・賃貸して収入を得る	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
18歳～29歳	23.4%	57.4%	31.9%	31.9%	21.3%	6.4%	10.6%	4.3%	44.7%	0.0%	10.6%	2.1%	
30代	16.4%	59.0%	39.3%	45.9%	24.6%	3.3%	14.8%	3.3%	41.0%	3.3%	6.6%	3.3%	
40代	17.5%	53.4%	35.0%	36.9%	25.2%	1.9%	18.4%	7.8%	44.7%	1.9%	10.7%	1.0%	
50代	21.6%	58.2%	33.6%	28.4%	17.2%	9.7%	20.9%	6.0%	43.3%	3.0%	7.5%	3.7%	
60代	23.3%	61.2%	34.5%	33.5%	16.0%	10.2%	15.0%	3.9%	45.6%	1.0%	3.4%	0.0%	
70歳以上	28.7%	47.4%	32.0%	27.3%	16.6%	10.2%	14.5%	4.5%	43.1%	1.4%	8.5%	1.2%	
全体	24.2%	53.4%	33.4%	30.9%	18.1%	8.8%	15.6%	4.9%	43.7%	1.6%	7.6%	1.4%	

(参考) 前回調査 (2015年度)

図表 3.26 年齢別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策 (前回調査)

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する(民間施設に助成する)	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	売却・賃貸して収入を得る	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
18歳～29歳	29.2%	45.8%	43.8%	39.6%	22.9%	8.3%	27.1%	6.3%	47.9%	0.0%	8.3%	2.1%	
30代	15.3%	44.4%	54.2%	19.4%	18.1%	18.1%	23.6%	6.9%	62.5%	1.4%	1.4%	1.4%	
40代	7.5%	41.9%	48.4%	24.7%	22.6%	12.9%	28.0%	5.4%	55.9%	2.2%	6.5%	5.4%	
50代	12.6%	52.0%	41.7%	22.8%	22.0%	11.8%	29.1%	0.8%	58.3%	0.0%	6.3%	1.6%	
60代	22.1%	43.8%	43.3%	21.6%	13.9%	18.8%	23.6%	5.8%	60.6%	0.5%	8.2%	1.4%	
70歳以上	27.3%	28.1%	33.2%	29.2%	19.0%	18.2%	16.2%	2.4%	54.9%	3.2%	7.1%	2.0%	
全体	20.0%	39.8%	41.4%	25.4%	18.4%	16.1%	22.5%	4.0%	56.6%	1.6%	6.8%	2.1%	

ウ 地域別

いずれの地域でも「現在ある施設の複合化による機能集約を行う」が最も高く、特に豊岡地域、城崎地域、日高地域、出石地域では半数以上を占めています。

次いで「利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る」「施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする」「国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する」「現在ある施設の統合を行う」が上位を占めています。

図表 3.27 地域別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する(民間施設に助成する)	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
豊岡地域	23.8%	55.5%	35.9%	29.9%	18.6%	8.2%	15.0%	4.8%	47.5%	1.2%	8.2%	1.6%
城崎地域	12.0%	58.0%	14.0%	38.0%	22.0%	8.0%	10.0%	8.0%	32.0%	2.0%	10.0%	0.0%
竹野地域	28.8%	47.5%	42.4%	25.4%	22.0%	11.9%	11.9%	3.4%	33.9%	3.4%	3.4%	0.0%
日高地域	21.1%	52.5%	33.3%	31.9%	19.1%	9.8%	21.1%	3.9%	48.0%	1.5%	6.4%	1.5%
出石地域	27.6%	53.4%	27.6%	34.5%	12.9%	7.8%	13.8%	5.2%	37.1%	3.4%	7.8%	1.7%
但東地域	42.2%	44.4%	33.3%	33.3%	11.1%	8.9%	15.6%	6.7%	28.9%	0.0%	6.7%	0.0%
全体	24.2%	53.4%	33.4%	30.9%	18.1%	8.8%	15.6%	4.9%	43.7%	1.6%	7.6%	1.4%

(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.28 地域別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策 (前回調査)

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統廃合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する(民間施設に助成する)	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
豊岡地域	16.7%	41.5%	42.9%	26.5%	20.9%	12.5%	22.6%	3.8%	62.7%	2.4%	6.3%	2.8%
城崎地域	17.1%	35.7%	57.1%	25.7%	15.7%	15.7%	30.0%	2.9%	45.7%	1.4%	5.7%	1.4%
竹野地域	27.5%	35.2%	34.1%	29.7%	18.7%	17.6%	18.7%	5.5%	52.7%	0.0%	5.5%	0.0%
日高地域	17.4%	40.9%	41.6%	26.2%	18.8%	19.5%	21.5%	3.4%	62.4%	2.0%	8.7%	3.4%
出石地域	21.5%	33.6%	43.9%	22.4%	19.6%	16.8%	23.4%	5.6%	56.1%	0.9%	11.2%	1.9%
但東地域	27.8%	47.4%	33.0%	18.6%	13.4%	19.6%	23.7%	2.1%	49.5%	1.0%	2.1%	1.0%
全体	20.0%	39.8%	41.4%	25.4%	18.4%	16.1%	22.5%	4.0%	56.6%	1.6%	6.8%	2.1%

エ 家族構成別

中学生以下の方がいる世帯では、「現在ある施設の複合化による機能集約を行う」が52.9%と最も高く、次いで「利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る」が41.2%、「国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する」が39.0%、「現在ある施設の統合を行う」が35.3%等となっています。

図表 3.29 家族構成別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する（民間施設に助成する）	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	売却・賃貸して収入を得る	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
中学生以下の方がいる世帯	18.4%	52.9%	35.3%	39.0%	22.1%	2.9%	16.9%	5.1%	41.2%	2.9%	5.1%	2.2%	
全体	24.2%	53.4%	33.4%	30.9%	18.1%	8.8%	15.6%	4.9%	43.7%	1.6%	7.6%	1.4%	

(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.30 家族構成別にみた公共施設の更新費用の負担を減らす方策 (前回調査)

	施設を補強し、しばらくの間建替えしないようにする	現在ある施設の複合化による機能集約を行う	現在ある施設の統合を行う	国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する	民間が保有する施設を公共施設として使用する（民間施設に助成する）	地域に密着する施設の管理運営を住民に任せる	施設の整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する	施設におけるサービスの水準を引き下げる	売却・賃貸して収入を得る	利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る	特別な税金等の徴収など市民全体で負担する	使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる	その他
中学生以下の方がいる世帯	17.5%	42.9%	47.4%	29.2%	15.6%	16.9%	27.3%	1.9%	56.5%	1.9%	3.9%	1.3%	
65 歳以上の方がいる世帯	18.6%	40.3%	39.6%	24.2%	18.6%	17.5%	21.4%	3.5%	58.3%	2.3%	7.7%	1.6%	
全体	20.0%	39.8%	41.4%	25.4%	18.4%	16.1%	22.5%	4.0%	56.6%	1.6%	6.8%	2.1%	

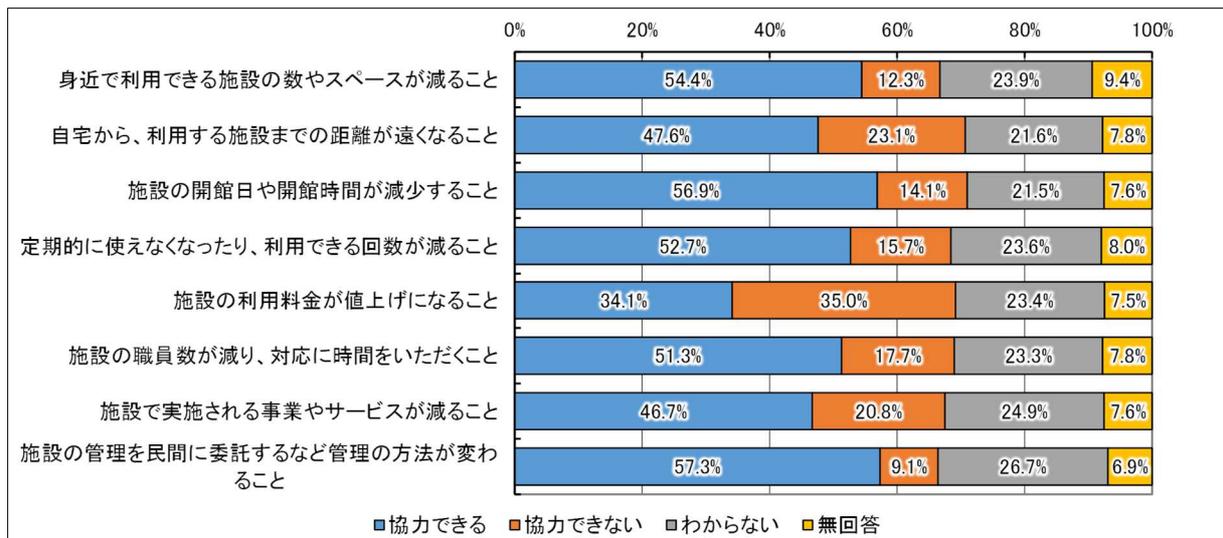
(8) 公共施設の複合化や見直しに対する協力度

問：公共施設の複合化（多機能化）や見直しには、市民の皆様のご理解やご協力が必要です。次の1）～8）のような影響が出る場合、それぞれについて、あなたがどの程度協力できるかを選択肢から1つ選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

「施設の利用料金が値上げになること」については「協力できない」(35.0%)が「協力できる」(34.1%)を上回っていますが、その他の影響については、いずれも「協力できる」が「協力できない」を上回っています。特に、「身近で利用できる施設の数やスペースが減ること」「施設の開館日や開館時間が減少すること」「定期的に使えなくなったり、利用できる回数が減ること」「施設の職員数が減り、対応に時間をいただくこと」「施設の管理を民間に委託するなど管理の方法が変わること」については「協力できる」が半数以上を占めています。

図表 3.31 公共施設の複合化や見直しに対する協力度

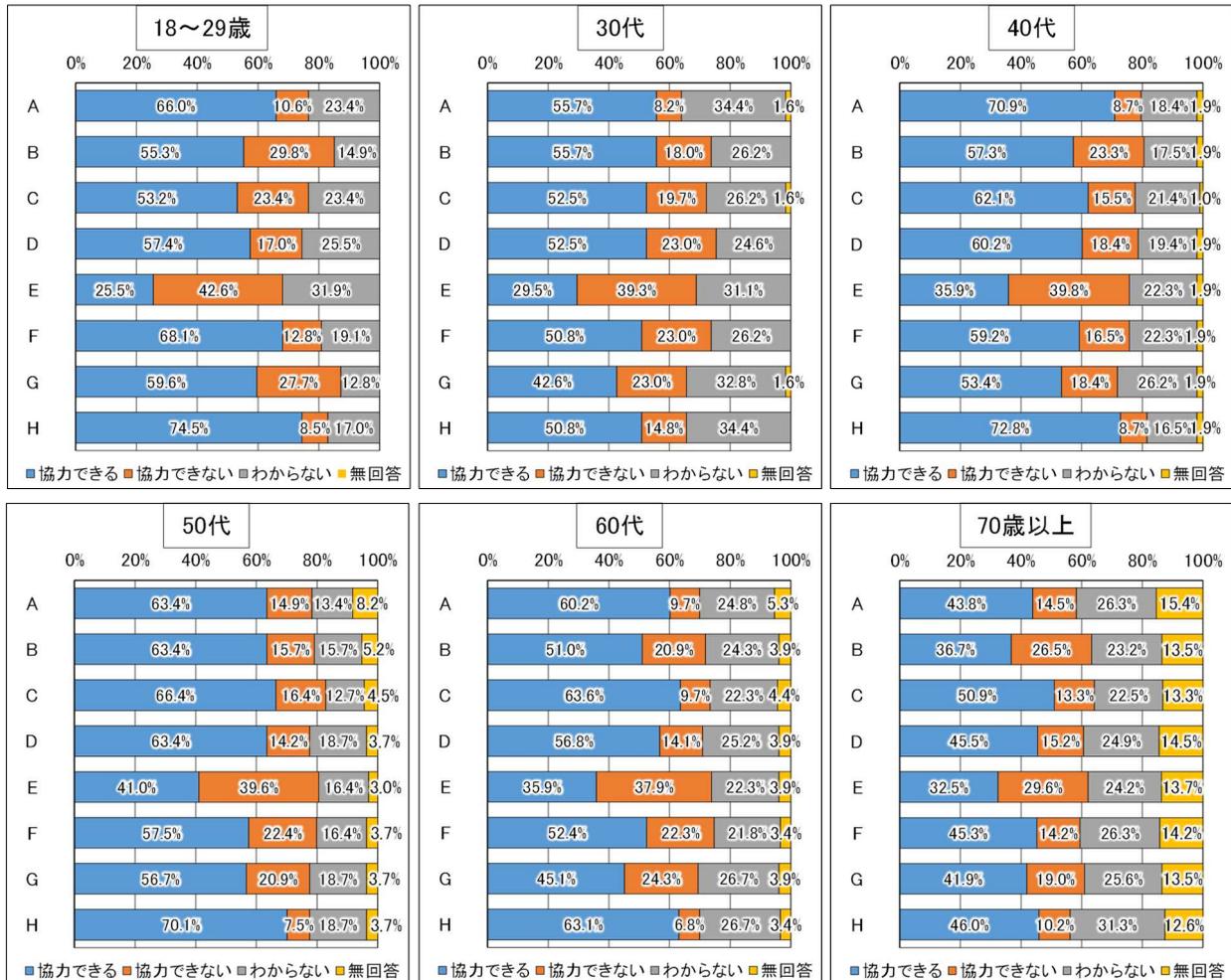


イ 年齢別

「協力できる」の割合に着目すると、市全体の傾向と同様に、いずれの世代においても「施設の利用料金が値上げになること」が最も低くなっており、30代以下では3割を下回っています。

70歳以上では、各項目において「協力できる」の割合が他の世代に比べて低くなっており、特に、「施設の利用料金が値上げになること」(32.5%)、「自宅から、利用する施設までの距離が遠くなること」(36.7%)が低くなっています。

図表 3.32 年齢別にみた公共施設の複合化や見直しに対する協力度

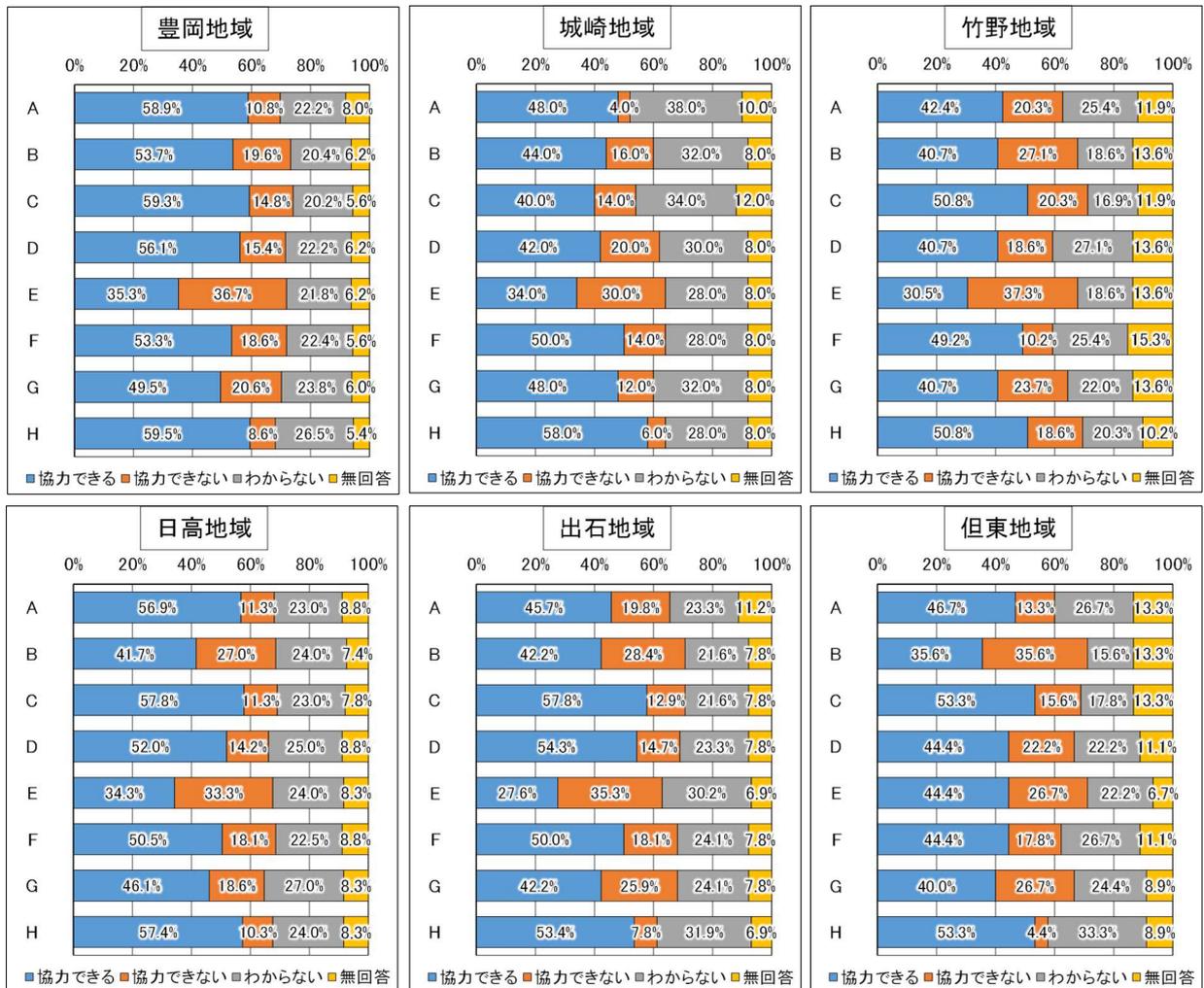


- A 身近で利用できる施設の数やスペースが減ること
- B 自宅から、利用する施設までの距離が遠くなること
- C 施設の開館日や開館時間が減少すること
- D 定期的に使えなくなったり、利用できる回数が減ること
- E 施設の利用料金が値上げになること
- F 施設の職員数が減り、対応に時間をいただくこと
- G 施設で実施される事業やサービスが減ること
- H 施設の管理を民間に委託するなど管理の方法が変わること

ウ 地域別

「協力できる」の割合に着目すると、豊岡地域、城崎地域、竹野地域、日高地域、出石地域では「施設の利用料金が値上げになること」が最も低くなっていますが、但東地域では「自宅から、利用する施設までの距離が遠くなること」が最も低くなっています。

図表 3.33 地域別にみた公共施設の複合化や見直しに対する協力度

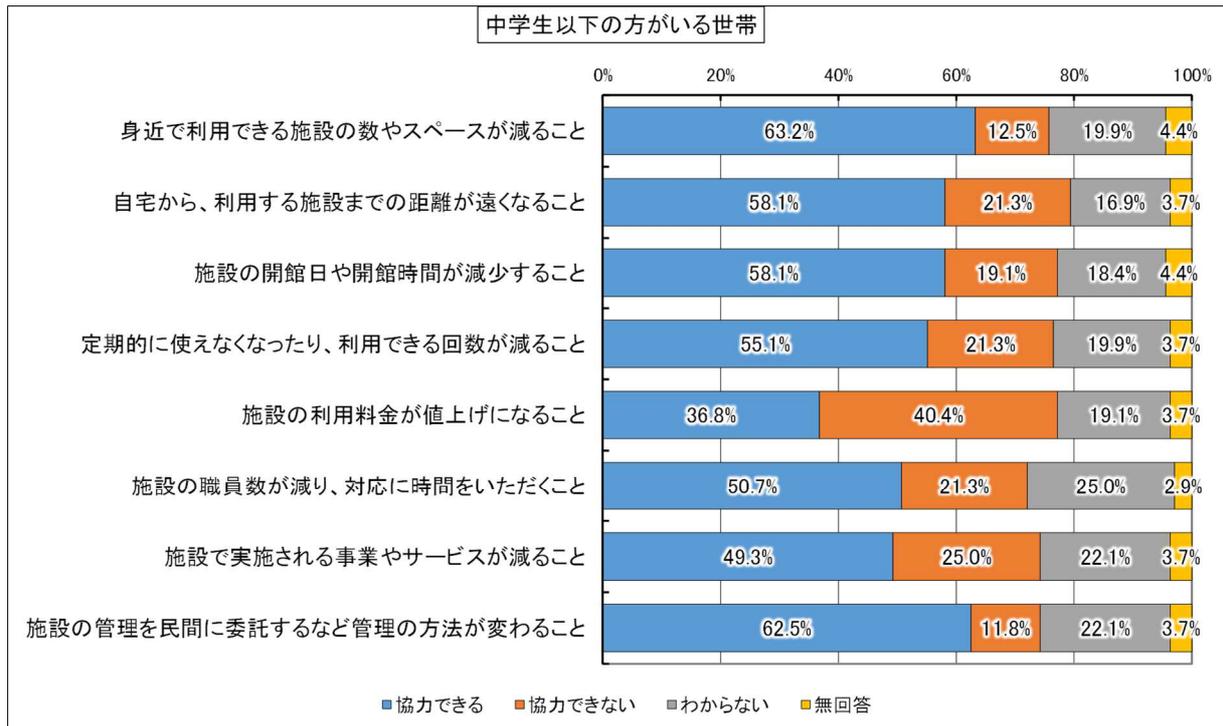


- A 身近で利用できる施設の数やスペースが減ること
- B 自宅から、利用する施設までの距離が遠くなること
- C 施設の開館日や開館時間が減少すること
- D 定期的に使えなくなったり、利用できる回数が減ること
- E 施設の利用料金が値上げになること
- F 施設の職員数が減り、対応に時間をいただくこと
- G 施設で実施される事業やサービスが減ること
- H 施設の管理を民間に委託するなど管理の方法が変わること

エ 家族構成別

中学生以下の方がいる世帯では、「施設の利用料金が値上げになること」については「協力できない」(40.4%)が「協力できる」(36.8%)を上回っていますが、その他の影響については、いずれも「協力できる」が「協力できない」を上回っています。特に、「身近で利用できる施設の数やスペースが減ること」「施設の管理を民間に委託するなど管理の方法が変わること」については「協力できる」が6割以上を占めています。

図表 3.34 家族構成別にみた公共施設の複合化や見直しに対する協力度



(9) 優先的に見直すべき公共施設

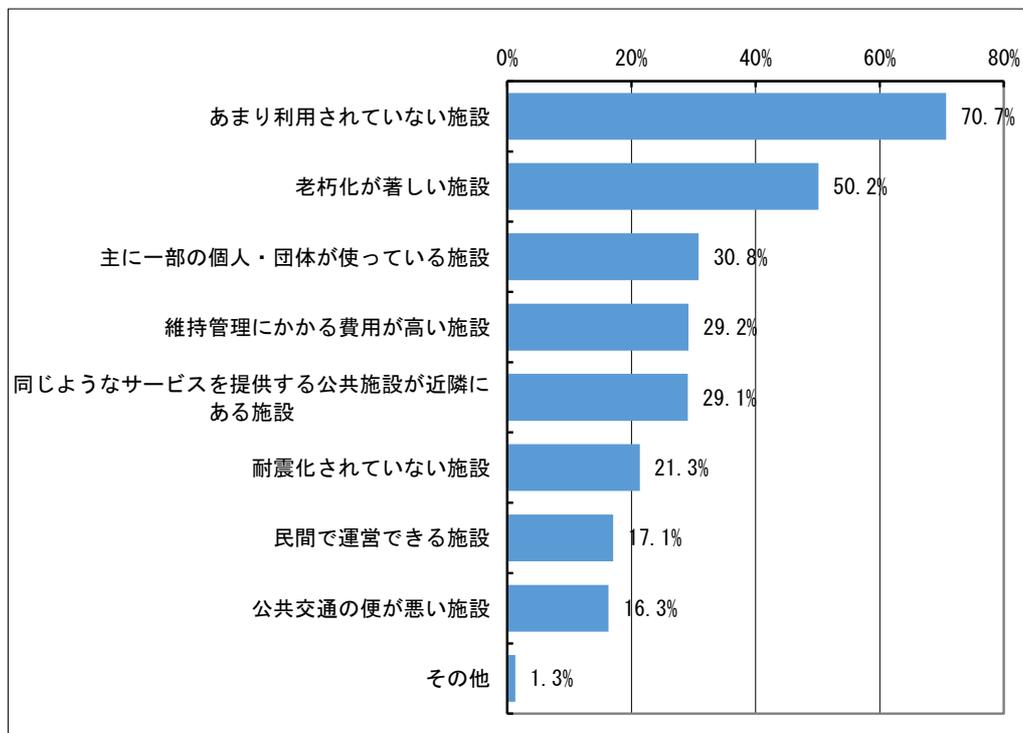
問：今後、公共施設を見直すとしたら、どのような施設を優先して見直していくべきとお考えですか。あなたの考えに近いものを3つまで選び、番号に○印を付けてください。

ア 市全体

「あまり利用されていない施設」が70.7%と最も高く、次いで「老朽化が著しい施設」が50.2%、「一部の個人・団体が使っている施設」が30.8%等となっています。優先的に見直すべき公共施設の上位3位は、前回調査結果と同じ結果となっていますが、「老朽化が著しい施設」の割合が8.9ポイント増加しています。

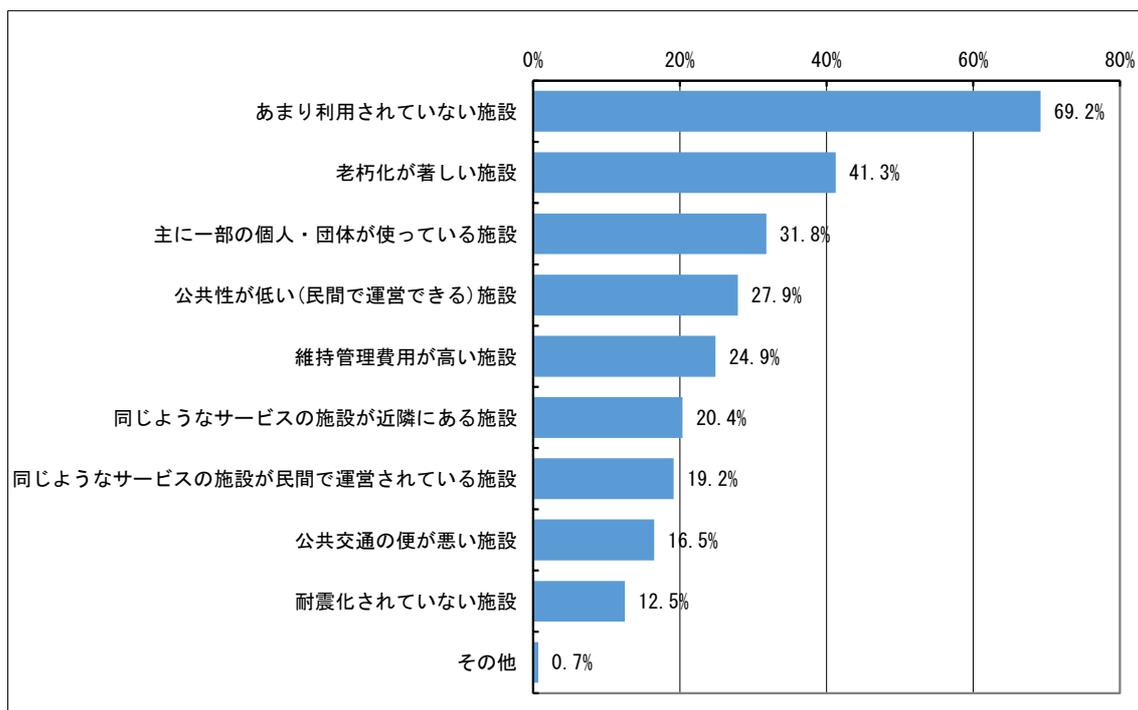
一方で、「民間で運営できる施設」や「公共交通の便が悪い施設」は、それぞれ17.1%、16.3%と低くなっています。

図表 3.35 優先的に見直すべき公共施設



(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.36 優先的に見直すべき公共施設 (前回調査)



イ 年齢別

すべての世代で、「あまり利用されていない施設」が最も高く、次いで「老朽化が著しい施設」となっています。30代、40代、60代では、「あまり利用されていない施設」が7割以上を占めています。

図表 3.37 年齢別にみた優先的に見直すべき公共施設

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	民間で運営できる施設	老朽化が著しい施設	維持管理にかかる費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービスを提供する公共施設が近隣にある施設	公共交通の便が悪い施設	その他
18歳～29歳	63.8%	23.4%	12.8%	61.7%	40.4%	17.0%	31.9%	21.3%	2.1%
30代	77.0%	39.3%	21.3%	54.1%	34.4%	34.4%	16.4%	4.9%	0.0%
40代	78.6%	31.1%	16.5%	47.6%	33.0%	21.4%	39.8%	6.8%	1.0%
50代	68.7%	32.8%	20.9%	50.7%	26.1%	24.6%	35.1%	10.4%	2.2%
60代	74.8%	30.6%	16.0%	51.9%	28.6%	26.7%	27.2%	12.1%	0.5%
70以上	67.5%	29.6%	16.4%	48.3%	27.7%	16.4%	27.3%	23.7%	1.2%
全体	70.7%	30.8%	17.1%	50.2%	29.2%	21.3%	29.1%	16.3%	1.1%

(参考) 前回調査 (2015年度)

図表 3.38 年齢別にみた優先的に見直すべき公共施設 (前回調査)

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	公共性が低い(民間で運営できる)施設	老朽化が著しい施設	維持管理費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービス施設が近隣にある施設	同じようなサービスの施設が民間で運営されている施設	公共交通の便が悪い施設	その他
18歳～29歳	66.7%	33.3%	25.0%	41.7%	31.3%	14.6%	27.1%	20.8%	20.8%	0.0%
30代	86.1%	19.4%	31.9%	40.3%	20.8%	5.6%	26.4%	20.8%	15.3%	0.0%
40代	67.7%	30.1%	26.9%	39.8%	24.7%	7.5%	32.3%	33.3%	10.8%	0.0%
50代	74.0%	33.1%	37.0%	44.9%	22.8%	17.3%	17.3%	26.8%	7.9%	0.0%
60代	74.5%	41.8%	26.9%	37.0%	24.0%	13.9%	17.3%	14.9%	15.4%	0.5%
70以上	60.1%	28.5%	25.3%	44.3%	26.5%	13.0%	16.6%	13.0%	21.7%	2.0%
全体	69.2%	31.8%	27.9%	41.3%	24.9%	12.5%	20.4%	19.2%	16.5%	0.7%

ウ 地域別

すべての地域で「あまり利用されていない施設」が最も高く、次いで「老朽化が著しい施設」となっています。豊岡地域、城崎地域、日高地域では、「あまり利用されていない施設」が7割以上を占めています。

図表 3.39 地域別にみた公共施設の見直しにおける優先度

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	民間で運営できる施設	老朽化が著しい施設	維持管理にかかる費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービスを提供する公共施設が近隣にある施設	公共交通の便が悪い施設	その他
豊岡地域	73.3%	33.5%	19.0%	50.7%	31.7%	20.4%	28.1%	16.8%	0.8%
城崎地域	76.0%	18.0%	14.0%	52.0%	32.0%	16.0%	32.0%	22.0%	0.0%
竹野地域	57.6%	16.9%	15.3%	54.2%	23.7%	25.4%	23.7%	23.7%	5.1%
日高地域	71.1%	29.9%	15.7%	49.5%	25.5%	24.5%	33.3%	14.7%	0.5%
出石地域	66.4%	33.6%	12.9%	45.7%	27.6%	20.7%	31.0%	13.8%	2.6%
但東地域	66.7%	31.1%	17.8%	55.6%	28.9%	20.0%	22.2%	8.9%	0.0%
全体	70.7%	30.8%	17.1%	50.2%	29.2%	21.3%	29.1%	16.3%	1.1%

(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.40 年齢別にみた優先的に見直すべき公共施設 (前回調査)

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	公共性が低い(民間で運営できる)施設	老朽化が著しい施設	維持管理費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービス施設が近隣にある施設	同じようなサービスの施設が民間で運営されている施設	公共交通の便が悪い施設	その他
豊岡地域	69.7%	30.0%	30.7%	43.2%	27.5%	13.6%	20.2%	19.9%	17.4%	1.0%
城崎地域	71.4%	25.7%	27.1%	45.7%	21.4%	11.4%	20.0%	20.0%	15.7%	1.4%
竹野地域	71.4%	28.6%	25.3%	46.2%	19.8%	13.2%	22.0%	12.1%	24.2%	0.0%
日高地域	71.1%	33.6%	28.2%	36.2%	26.8%	11.4%	18.8%	22.1%	15.4%	0.0%
出石地域	67.3%	39.3%	28.0%	32.7%	23.4%	11.2%	26.2%	22.4%	10.3%	0.9%
但東地域	67.0%	36.1%	25.8%	48.5%	24.7%	13.4%	13.4%	16.5%	11.3%	1.0%
全体	69.2%	31.8%	27.9%	41.3%	24.9%	12.5%	20.4%	19.2%	16.5%	0.7%

エ 家族構成別

中学生以下の方がいる世帯では、「あまり利用されていない施設」が77.9%と最も高く、次いで「老朽化が著しい施設」が48.5%等となっています。

図表 3.41 家族構成別にみた優先的に見直すべき公共施設

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	民間で運営できる施設	老朽化が著しい施設	維持管理にかかる費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービスを提供する公共施設が近隣にある施設	公共交通の便が悪い施設	その他
中学生以下の方がいる世帯	77.9%	27.9%	15.4%	48.5%	32.4%	27.2%	35.3%	6.6%	2.2%
全体	70.7%	30.8%	17.1%	50.2%	29.2%	21.3%	29.1%	16.3%	1.1%

(参考) 前回調査 (2015 年度)

図表 3.42 家族構成別にみた優先的に見直すべき公共施設 (前回調査)

	あまり利用されていない施設	主に一部の個人・団体が使っている施設	公共性が低い(民間で運営できる)施設	老朽化が著しい施設	維持管理費用が高い施設	耐震化されていない施設	同じようなサービスの施設が近隣にある施設	同じようなサービスの施設が民間で運営されている施設	公共交通の便が悪い施設	その他
中学生以下の方がいる世帯	77.3%	29.9%	31.8%	42.9%	18.2%	7.1%	24.7%	27.9%	9.7%	0.0%
65 歳以上の方がいる世帯	71.8%	34.7%	25.6%	41.7%	26.3%	12.8%	17.7%	18.2%	17.0%	0.7%
全体	69.2%	31.8%	27.9%	41.3%	24.9%	12.5%	20.4%	19.2%	16.5%	0.7%

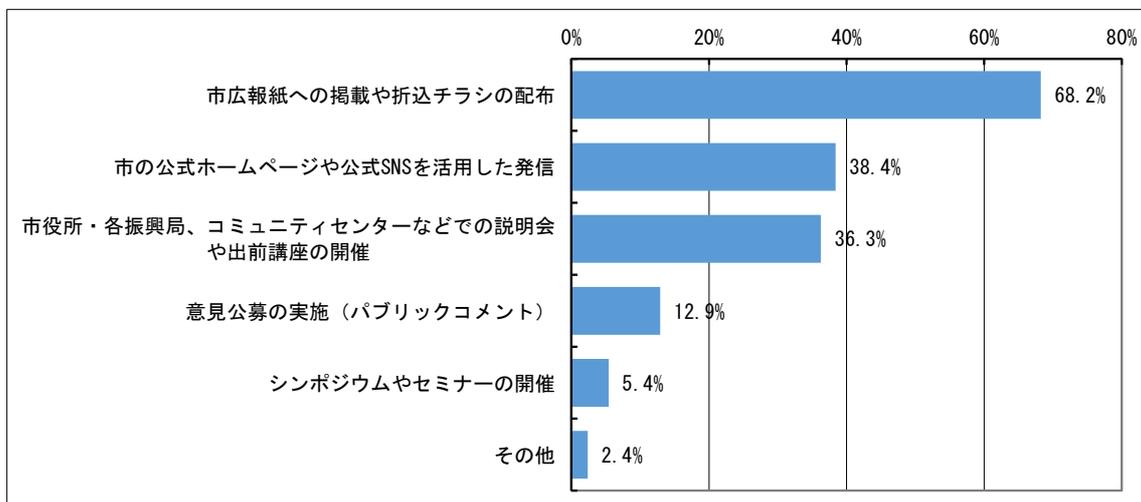
(10) 情報共有のあり方

問：公共施設のあり方についての検討は、市民の皆様と問題意識を共有しながら進めていくことが重要と考えています。
 そのための情報共有のあり方について、どのようにして情報を入手したいとお考えですか。あなたの考えに近いものを2つまで選び、番号に○印を付けてください。

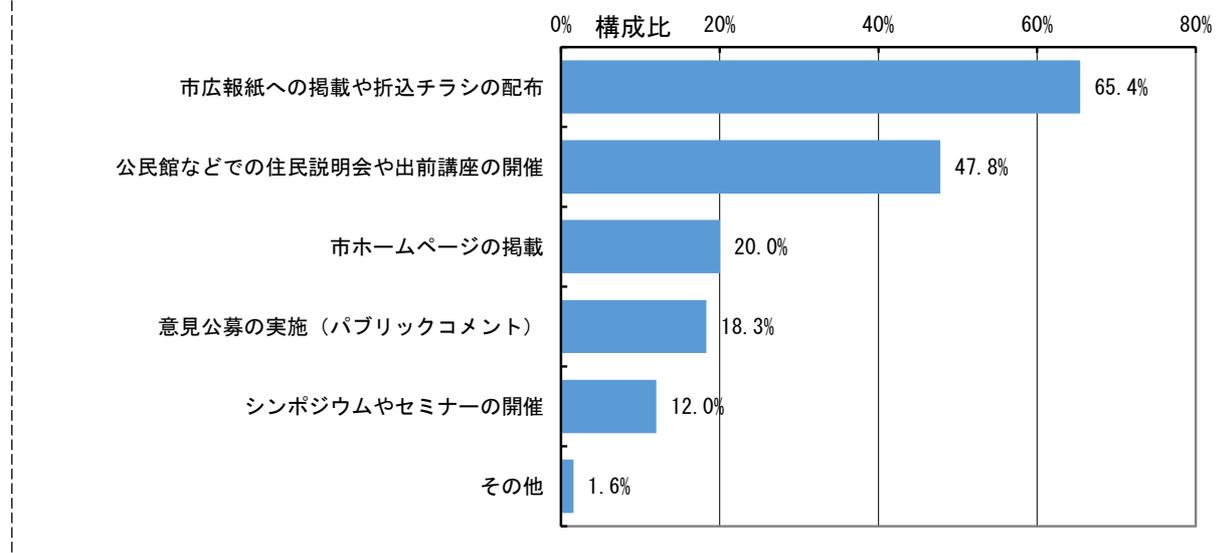
ア 市全体

「市広報紙への掲載や折込チラシの配布」が68.2%と最も多く、次いで「市の公式ホームページや公式SNSを活用した発信」が38.4%、「市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催」が36.3%等となっています。

図表 3.43 情報共有のあり方



(参考) 前回調査（2015年度）



イ 年齢別

18歳～29歳の世代では、「市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信」が70.2%と最も高くなっています。その他の世代では、「市広報紙への掲載や折込チラシの配布」が最も高くなっています。また、年齢が高くなるほど「市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催」の割合が高くなっています。

図表 3.45 年齢別にみた情報共有のあり方

	市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
18歳～29歳	25.5%	53.2%	70.2%	6.4%	10.6%	2.1%
30代	24.6%	60.7%	59.0%	3.3%	16.4%	3.3%
40代	28.2%	66.0%	52.4%	6.8%	14.6%	2.9%
50代	33.6%	62.7%	55.2%	4.5%	11.9%	2.2%
60代	36.4%	69.4%	47.1%	3.9%	12.6%	0.5%
70以上	42.2%	73.0%	18.7%	6.2%	12.6%	2.4%
全体	36.3%	68.2%	38.4%	5.4%	12.9%	2.0%

（参考）前回調査（2015年度）

図表 3.46 年齢別にみた情報共有のあり方（前回調査）

	公民館などでの住民説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市ホームページの掲載	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
18歳～29歳	31.3%	68.8%	37.5%	18.8%	20.8%	0.0%
30歳代	27.8%	75.0%	41.7%	9.7%	18.1%	0.0%
40歳代	29.0%	61.3%	24.7%	20.4%	29.0%	4.3%
50歳代	47.2%	67.7%	25.2%	11.8%	26.0%	0.0%
60歳代	54.3%	66.8%	13.9%	12.0%	19.7%	1.9%
70歳以上	58.5%	63.6%	11.5%	8.3%	10.3%	2.0%
全体	47.8%	65.4%	20.0%	12.0%	18.3%	1.6%

ウ 地域別

すべての地域で「市広報紙への掲載や折込チラシの配布」が最も高く、特に、日高地域、出石地域、但東地域では7割以上を占めています。

次いで、豊岡地域、日高地域では「市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信」が、城崎地域、竹野地域、出石地域、但東地域では「市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催」が高くなっています。

図表 3.47 地域別にみた情報共有のあり方

	市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
豊岡地域	35.3%	64.7%	45.1%	5.2%	13.4%	2.8%
城崎地域	36.0%	66.0%	34.0%	6.0%	14.0%	2.0%
竹野地域	33.9%	69.5%	30.5%	6.8%	8.5%	1.7%
日高地域	33.3%	73.0%	33.8%	5.9%	16.2%	1.5%
出石地域	44.8%	75.0%	28.4%	4.3%	7.8%	0.9%
但東地域	44.4%	75.6%	24.4%	4.4%	11.1%	0.0%
全体	36.3%	68.2%	38.4%	5.4%	12.9%	2.0%

（参考）前回調査（2015 年度）

図表 3.48 地域別にみた情報共有のあり方（前回調査）

	公民館などでの住民説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市ホームページの掲載	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
豊岡地域	39.0%	65.9%	30.3%	11.8%	19.2%	0.7%
城崎地域	45.7%	64.3%	22.9%	10.0%	18.6%	5.7%
竹野地域	59.3%	65.9%	11.0%	13.2%	13.2%	1.1%
日高地域	52.3%	74.5%	14.8%	12.8%	20.1%	0.7%
出石地域	52.3%	57.9%	13.1%	15.0%	19.6%	2.8%
但東地域	51.5%	63.9%	12.4%	8.2%	17.5%	2.1%
全体	47.8%	65.4%	20.0%	12.0%	18.3%	1.6%

エ 家族構成別

中学生以下の方がいる世帯では、「市広報紙への掲載や折込チラシの配布」が66.9%と最も高く、次いで「市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信」が50.7%等となっています。

図表 3.49 家族構成別にみた情報共有のあり方

	市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市の公式ホームページや公式 SNS を活用した発信	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
中学生以下の方がいる世帯	29.4%	66.9%	50.7%	4.4%	16.2%	2.2%
全体	47.8%	65.4%	20.0%	12.0%	18.3%	1.6%

（参考）前回調査（2015 年度）

図表 3.50 家族構成別にみた情報共有のあり方（前回調査）

	公民館などでの住民説明会や出前講座の開催	市広報紙への掲載や折込チラシの配布	市ホームページの掲載	シンポジウムやセミナーの開催	意見公募の実施（パブリックコメント）	その他
中学生以下の方がいる世帯	43.5%	66.2%	27.9%	14.3%	20.8%	1.3%
65 歳以上の方がいる世帯	52.0%	64.8%	18.9%	10.0%	19.1%	2.3%
全体	47.8%	65.4%	20.0%	12.0%	18.3%	1.6%

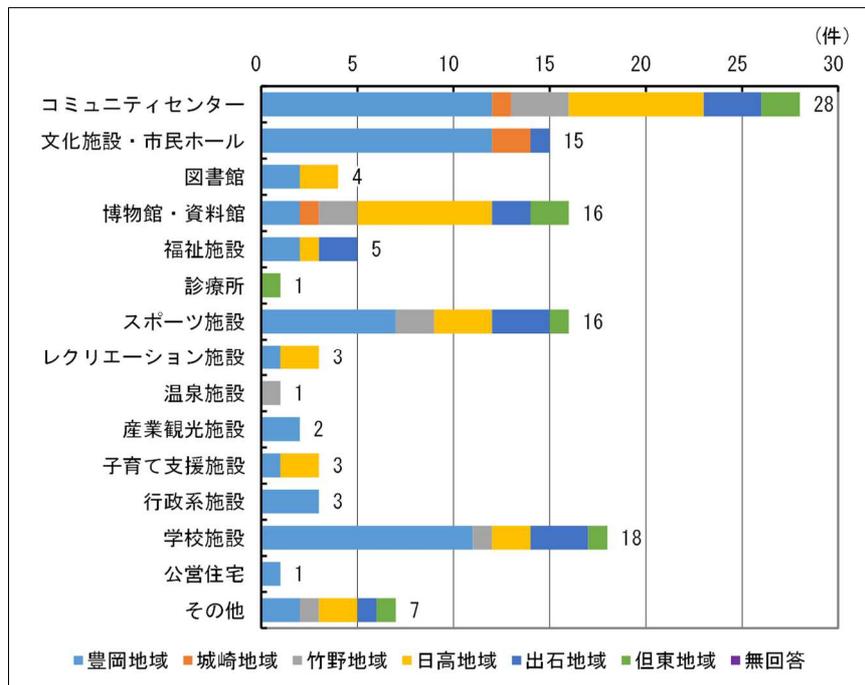
(11) 複合化（多機能化）してもよい公共施設

問：あなたが、今後、複合化（多機能化）を行ってもよいと考える公共施設があれば、具体的な施設名とその理由を記入してください。

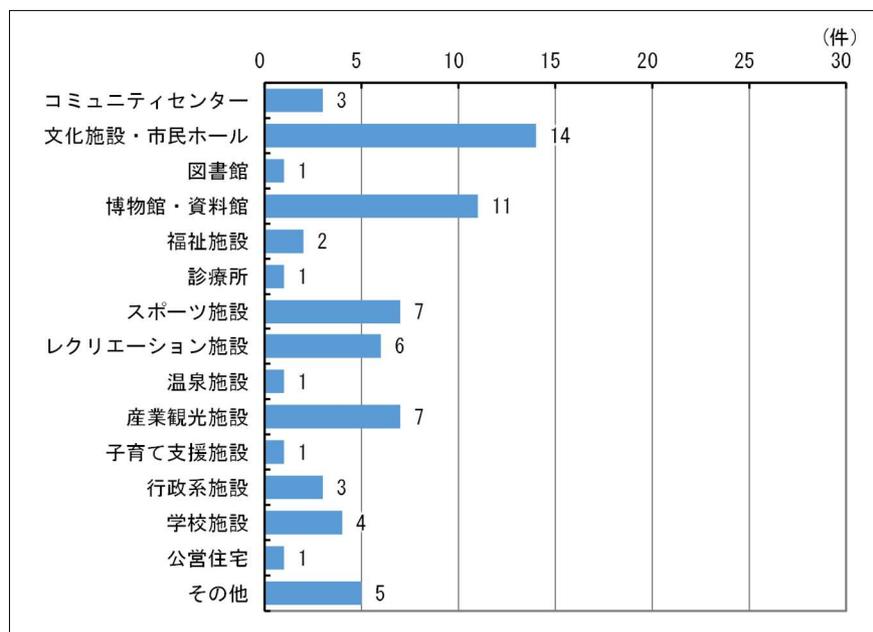
居住地域内で複合化（多機能化）を行ってもよいと考える公共施設について自由記述方式で尋ねたところ、123件の回答がありました。その内訳は、「コミュニティセンター」（28件）が最も多く、次いで「学校施設」（18件）、「博物館・資料館」（16件）、「スポーツ施設」（16件）等となっています。

また、居住地域以外で複合化（多機能化）を行ってもよいと考える公共施設については67件の回答がありました。

図表 3.51 複合化（多機能化）してもよい公共施設（居住地域内）



図表 3.52 複合化（多機能化）してもよい公共施設（居住地域以外）



図表 3.53 複合化（多機能化）してもよい公共施設（居住地域内）

【豊岡地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
17	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・各コミュニティセンターを市役所に統合。人件費の大幅な減少。その分、市役所へのバス代、交通費を補助する。
89	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター、豊岡健康福祉センター	・市役所立野庁舎に複合化。旧市内には3か所くらいで良いと思う。城崎・竹野・日高・出石・但東地区は地区に1か所くらいで良いと思う。
202	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・1つにする。旧市内なら住宅地区のコミュニティセンターで行っているイベントなどに参加できる。例えば、現在なら五荘地区の人が三江地区のコミュニティセンターが行っているイベントに参加できないが、1つにすればどこのイベントにも参加できる。
300	豊岡	コミュニティセンター	中筋コミュニティセンター	・近未来に市谷～八社宮までの地区も高齢化により「ほろびゆく地区」となり、合併されてゆく。
342	豊岡	コミュニティセンター	新田コミュニティセンター	・近いから
718	豊岡	コミュニティセンター	三江地区コミュニティセンター	・地域住民とのふれあいの場は大事だと思うが年代別にふれあいの場を割り振りしてほしい
786	豊岡	コミュニティセンター	豊岡コミュニティセンター	・あまり機能していないと思うから。
808	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・住民数に対し数が多すぎる。
845	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・近隣の地区と複合化
871	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・公民館
963	豊岡	コミュニティセンター	豊岡コミュニティセンター	・単独だと利用しづらい。ついであると思うし、利用しようと思える。
966	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・一部の団体、利用者のみが定期的に利用されている印象がある。公共財としては適切ではないと思う。
14	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・いらない。建替えも補強工事も必要ない。
288	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡市民プラザ、図書館	・学習場所として統合
402	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・あまり利用しないし開催日も少ない。多額の税金を使うのならほかに使うべし。
448	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、図書館本館	・市民会館内に図書館本館をとりこむことによってコミュニティセンターの機能を充実させる
504	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡市民プラザ	・市民プラザの駐車場はアイティの7階である。駐車場は本館と分館に分かれ駐車した場所がわかりづらい（特に高齢者等）、また利用時間帯に制約があるため。
509	豊岡	文化施設・市民ホール	出石多目的ホール、出石市民ホール	・統合させる。同じ建物ではないのか。
717	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡市民プラザ	・窓口を一本化にしても良いのでは。
807	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・お金がかかるから
846	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡コミュニティセンター	・人口減少の為、箱物施設を少しでも減少して経費削減しないといけないと思う。

番号	地域	分類	施設名	理由
864	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・じばさん土産屋
886	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・地域住民の利用頻度が少ない。
892	豊岡	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、市役所、コミュニティセンター	・それぞれある程度の規模があり、立地も良いので、他の機能があってよいと思う。
149	豊岡	図書館	図書館（本館）、アイティ	・現図書館は立地的に駐車スペースが少ないことや、進入路が狭いため、利用しにくい。アイティ内に移転すれば空テナントの問題も駐車場、学生の利用（豊岡高、豊岡総合高等学校、専門職大学、近畿大学附属豊岡高等学校等）も増えるのでは。市役所窓口もあればなお良い。
716	豊岡	図書館	図書館、博物館・資料館、産業観光施設	・出来るだけ集約できるものは一か所にまとめ、費用の削減をする。残念なことだけど、人口の減少に対応してほしい
254	豊岡	博物館・資料館	博物館・資料館（旧町を含む）	・展示物等の内容が稀薄、魅力がない。市、町民の要望を付度した悪しき箱物行政全て廃止を望む。
764	豊岡	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・何となくもったいない
257	豊岡	福祉施設	豊岡健康福祉センター、じばさん但馬	・同様の機能があり駐車場の関係からよいのではないかと。
706	豊岡	福祉施設	豊岡健康福祉センター、長寿園	
91	豊岡	スポーツ施設	健康増進施設「ウェルストーク豊岡」	・機能をもっと充実させる。
288	豊岡	スポーツ施設	総合体育館、プール（健康増進施設「ウェルストーク豊岡」）	・統合させてスポーツ健康増進センターにする。
785	豊岡	スポーツ施設	スポーツ施設	・スポーツ施設の体育館やプール等は運動に対する共通点があるから
790	豊岡	スポーツ施設	総合体育館、健康増進施設「ウェルストーク豊岡」、豊岡市民会館、豊岡市民プラザ	・豊岡市に住む子ども達への一般開放。公園のように遊べるようにすることを希望する。公園で遊んでいる子どもたちは夏と冬に外遊びができなくなる。誰でも自由に出入りができて、公園のように遊ぶことができれば活用できるし、公共施設が身近になる。5歳と0歳の育児をしているが、今は公共施設に行く機会は全く無縁である。
825	豊岡	スポーツ施設	スポーツ施設	・各地に点々と施設があるが、使用されている場所とそうでない場所の差が激しいと感じる。
835	豊岡	スポーツ施設	室内プール	・外は異常気象に伴い、年々気温上昇が著しいため、屋内施設でかつ、某スポーツ施設のような古参が幅を利かせたりすることのない、誰もが気兼ねなく使える施設が必要であるため。
928	豊岡	スポーツ施設	こうのとりのスタジアム	・日高の神鍋ドームがあるから。
911	豊岡	レクリエーション施設	レクリエーション施設	・認識が無いため。
722	豊岡	産業観光施設	まちなかステーション、まちなか交流館	・必要であればもっと小規模で良いのでは。2か所も必要なのか。どこにあるかも知らない。
777	豊岡	産業観光施設	産業観光施設	
186	豊岡	子育て支援施設	幼稚園	・こども園化して職員と施設を整理する。

番号	地域	分類	施設名	理由
299	豊岡	行政系施設	豊岡市役所立野庁舎、豊岡健康福祉センター	・健康、福祉機能の充実
579	豊岡	行政系施設	豊岡市役所立野庁舎、豊岡健康福祉センター	・近い所にあつて、歩いていくと少し距離があるので一緒にあると申請とか楽になる。
602	豊岡	行政系施設	豊岡稽古堂、市民交流広場	・本庁舎に置く必要があるのか。コミュニティセンター等に移動。※本庁舎での機能を充実させる。災害対策。
6	豊岡	学校施設	港小学校、港中学校、港認定こども園、城崎こども園	・小学校を中学校と統合させ教育機関を1つにまとめることによって、幅広い年齢層の子ども達のふれ合いができると思う。また、生徒数が減少している城崎地区の小学校、中学校とも統合しても良いと思う。こども園も統合しても良いと思う。
201	豊岡	学校施設	学校給食センター	・豊岡小学校の大人数の食数を1か所で作っていたのだから、今の少人数の分は1か所に集約してコストを減らすのが良い
258	豊岡	学校施設	中学校	・生徒数の減
323	豊岡	学校施設	港西小学校	・コミュニティセンターを東西に分散し、集会できるように活用できれば。
680	豊岡	学校施設	豊岡小学校	・生徒数が減り、空教室がたくさんあると思う。地域住民の活動の場として活用できないものか。
763	豊岡	学校施設	小学校	・生徒数減少
775	豊岡	学校施設	教育施設	・コミュニティセンター
806	豊岡	学校施設	資母小学校	
847	豊岡	学校施設	豊岡小学校、豊岡コミュニティセンターなど	・五荘小学校や八条小学校といった大人数の小学校以外（学年2クラス以外の学校）は、空き教室や会議室を利用して、コミュニティセンターの機能も兼ね備えたいと思う。そうすれば、平日は学校事務、休日はコミュニティの事務の方が管理者として従事することで、人件費や設備費が減ると思う。
869	豊岡	学校施設	小学校	・少子化
873	豊岡	学校施設	小学校	・学校の先生の成り手不足、生徒の減少を考えると、学校数を減らして生徒間で競争ができ、加配をつけられる教育の方が充実しメリットが高いと思う。
510	豊岡	公営住宅	市営住宅	・入居者が少なく、古くなった市営住宅（栄町、鎌田、一本松）は取り壊し、土地の有効活用をする必要がある。
305	豊岡	その他		・利用頻度により年間利用日50%以下は複合化もしくは処分
402	豊岡	その他	飛行場、豊岡コウノトリの郷公園	・空港に関しては、補助金を出して搭乗率を上げている。補助金がなければ乗らないような空港は、将来必ず破綻する。コウノトリは他の国にも多くいる。

【城崎地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
944	城崎	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・世帯数の少ないところ
203	城崎	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター	・城崎国際アートセンターの町民の利用の推進を望む。
884	城崎	文化施設・市民ホール	文化施設	・中心都市に充実したホールがある方が良い。設備の悪い建物が沢山あるより使い道があるし有名な人達を呼びやすい。
850	城崎	博物館・資料館	城崎文芸館、城崎麦わら細工伝承館	・文芸館と伝承館

【竹野地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
213	竹野	コミュニティセンター	中竹野地区コミュニティセンター	・利用が少ない。〇〇教室など個人管理で使用している。竹野、竹野南、どちらへもそう遠くない。
748	竹野	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・人口の減少により、竹野に複数のコミュニティセンターは必要ないと思う。
948	竹野	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・地域の学校が一つになっている。それだけ人が少ないということ。複合し、一部の人が使うのではなく幅広い人が使える便利で意義のある取組みが望まれる。
157	竹野	博物館・資料館	竹野川湊館	・そもそも一度も行ったことがない。
638	竹野	博物館・資料館	博物館・資料館	・各施設で経費、人件費がかかっていると思う。
15	竹野	スポーツ施設	竹野 B&G 海洋センター、竹野子ども体験村	・場所が近いこともあり、運営を一緒にしても良い気もする。B&G にはプールがあって夏に使うお客さんも増える可能性がある。
501	竹野	スポーツ施設	B&G	・老朽化
503	竹野	温泉施設	竹野老人福祉センター（ふれあい会館）、竹野北前館	・防災時の避難場所としては近隣が入れるか。海水浴シーズンは駐車場が自由におけない、使用しづらい。
544	竹野	学校施設	竹野小学校	・地域の中心となり住民ふれあいの場所とする。
750	竹野	その他	いま進行中の竹野小学校跡地での公共施設の取組みについて、複合的に精査すべきであり、アンケートで答える内容ではないが、コミュニティだけを竹野小学校跡地に移設し、図書館竹野分館を一階に移動、市民が気軽に立ち寄れるオープンな雰囲気とする。振興局は2階3階に移動するのが適切と考えている。	・複合化と言うと聞こえはいいが、要は併合であり、安易に答える内容ではない。竹野小学校跡地を有効に活用すべき。

【日高地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
43	日高	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・地域内コミセンを3箇所に統合
462	日高	コミュニティセンター	日高コミュニティセンターの体育館、日高文化体育館	・体育館は縮小する方向に（利用が少ない）
624	日高	コミュニティセンター	三方地区コミュニティセンター	・近いから。
626	日高	コミュニティセンター	日高コミュニティセンター、日高健康福祉センター	・統合させる。2つの施設が何を充実させているのかわからない。
831	日高	コミュニティセンター	日高コミュニティセンター	・場所が良いので、もっと沢山のことに使用するのが良いかと思います。
895	日高	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・各コミュニティセンターに行政機能（証明書発行や書類の取り次ぎ等）を持たせて、振興局職員を減らす
952	日高	コミュニティセンター	三方地区・清滝地区・西気地区コミュニティセンター	・利用人口が少ないのではと考えたため。実態はよくわからない。
811	日高	図書館	図書館	・豊岡の図書館へ行くから。
942	日高	図書館	図書館	・図書館を豊岡に集約してもいいのでは。なかなか行く機会が少ないから。
42	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・もったいない。別の事で活用してほしい。税金の無駄。
45	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・外部運営にした方が入場者数が増えると思う。例）植村直巳冒険館
261	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・子ども達の集う場として、学校・家族で市の歴史が気軽に学べる場として、モンゴル博物館のように建物まわりも芝生や遊具など整備してフェスなど楽しく歴史を学べ、体験活動が気軽にできるよう複合化してほしい。
617	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・地域に住んでいても足を運ぼうと思った事がないから。
762	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・客が少ない。
852	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・ほとんど利用がされていないのに職員が配置されており、税金の無駄遣い。
900	日高	博物館・資料館	歴史博物館「但馬国府・国分寺館」	・関心の度合いが低いと思う。
23	日高	福祉施設	日高健康福祉センター	・近いから
129	日高	スポーツ施設	プール	・プールは温水で非常にコストがかかるため、統合は仕方のないことだと思う。
244	日高	スポーツ施設	日高文化体育館、神鍋高原体育館	・1つに統合
737	日高	スポーツ施設	但東中央体育館	・近くの施設を利用出来るのでは。
16	日高	レクリエーション施設	湯の原温泉オートキャンプ場	・民間企業に運営してもらう。
968	日高	レクリエーション施設	湯の原温泉オートキャンプ場	・利用した事ないから
370	日高	子育て支援施設	子育て支援施設、レクリエーション施設、図書館	・同じ建物内にある方が利用しやすい。幼い子どもを連れての移動は難しい。雪、雨の時など特にそう思える。
778	日高	子育て支援施設	放課後児童クラブ	・児童の減少
86	日高	学校施設	日高西中学校、日高東中学校	・生徒数の減少により各学年1クラスの西中学校、東中学校との統合により、より良い教育環境の充実を図って欲しい。

番号	地域	分類	施設名	理由
467	日高	学校施設	八代小学校	・人数（生徒数）
190	日高	その他	江原駅前噴水・公園	・今年のような猛暑が来れば、子ども共々集まり、噴水を囲って遊ぶ喜びが見たかった。外で皆が暖かい時、寒い時、集まり会話ができる場所
840	日高	その他	日高地域内であればすべての施設を複合化して良い	・但馬という地域の特性上、1人1台車を持つ家庭が多く、旧市町域内であれば移動は苦にならない人が多いと考えるため。

【出石地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
135	出石	コミュニティセンター	小野コミュニティセンター、小野小学校	・小野コミュニティセンター、小野小学校を統合させ、コミュニティセンターの機能を充実させる。小野小学校は2026年春に統合され、廃校となる予定です。現状と比べ、高台となり、増水時の危険が少ない。
317	出石	コミュニティセンター	各コミュニティセンター	・水道光熱費、人件費の削減のため。各地域も同様に、豊岡は北南で2か所にするのが良いと思う。
971	出石	コミュニティセンター	福住コミュニティセンターと出石の温泉施設を統合させる	
610	出石	文化施設・市民ホール	出石多目的ホール、出石市民ホール、出石B&G海洋センター、永楽館	・同じような利用目的の施設もあるので4施設の中から2施設くらいに減らせないのかなと思う。
187	出石	博物館・資料館	美術館「伊藤清永記念館」	・見たい展示がほとんどない。
235	出石	博物館・資料館	美術館「伊藤清永記念館」、出石市民ホール	・美術館内の元喫茶店の部屋が空いているので美術館の入館者も増えるのでは。
959	出石	博物館・資料館	美術館「伊藤清永記念館」	・いつも閑散としていて利用者がいないように見受けられる。
608	出石	福祉施設	出石隣保館	・コミュニティセンターか福祉施設と統合する
965	出石	福祉施設	出石隣保館、コミュニティセンター	・出石隣保館と弘道コミュニティセンターは一緒でいい。出石多目的ホールと出石市民ホールも一つにまとめられる。
187	出石	スポーツ施設	出石B&G海洋センター	・一部の人しか利用していない。
581	出石	スポーツ施設	出石多目的屋内運動場（出石いきいきドーム）	・特定の国体しか利用していない。グランドゴルフのできる施設は近くに多くある
720	出石	学校施設	小学校	・1校だけでよいと思う。競争させ能力強化
909	出石	学校施設	小野小学校 寺坂小学校	・小学生の数が減少しているので、町で1つか2つにしたらいいと思う。
921	出石	学校施設	弘道小学校、福住小学校、小坂小学校、小野小学校、出石中学校	・これだけ少子化が進んでいる中で、小・中学校の統廃合は待った無しの状況であり、出石地域の全小・中学校を1つの小中一貫校に統合するべきと考える。
520	出石	その他	出石荘（出石）、愛の園（出石）	・地元で近くにあるから

【但東地域】

番号	地域	分類	施設名	理由
84	但東	コミュニティセンター	コミュニティセンター（合橋、高橋、資母）	・統合する。人口3,000人の地域に3つもコミセンは必要ない。
933	但東	コミュニティセンター	コミュニティセンター、診療所	・利用者が少なそうだから。
563	但東	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・地域住民にとって必要性が乏しい。
580	但東	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・平均して利用者は少ない、維持管理とか職員手当とか大変と思う。
84	但東	コミュニティセンター	診療所（資母、高橋、但東歯科）	・統合と複合。出合に集約して福祉&医療の効率化を図る。
39	但東	スポーツ施設	スポーツ施設（体育館、プール）	・各地域に1つあればいい。
295	但東	学校施設	資母小学校、合橋小学校	・来るべき小中学校の統合にそなえ、「統廃合学校利活用プロジェクト」を立ち上げて「空き家（施設）」にしない努力をすべき。
84	但東	その他	体育館、温泉施設、小学校・中学校	・資母エリアのものは出合に集約。但東で維持できないものは出合に集約と統合。

図表 3.54 複合化（多機能化）してもよい公共施設（居住地域以外）

番号	地域	分類	施設名	理由
202	豊岡	コミュニティセンター	コミュニティセンター	・1つにする。旧市内なら住宅地区のコミュニティセンターで行っているイベントなどに参加できる。城崎、竹野、日高、出石、但東も同じようにする。
288	豊岡	コミュニティセンター	城崎コミュニティセンターと城崎市民センター	・どちらもコミュニティセンター。町民人数が多くないのに2つもいらぬ。
861	豊岡	コミュニティセンター	竹野地域のコミュニティセンター	・地域が広いので多いイメージがある。少し括られてはどうか。
43	日高	文化施設・市民ホール	センター、ホールの統合	・同じ地域内に2つの施設は不要
73	但東	文化施設・市民ホール	豊岡市民会館	・今では地域の方々とコンサート等楽しませてもらっているが、自分も周りの人も遠距離で不安。催し物があることも知らず残念に思う事も多い。
84	但東	文化施設・市民ホール	文化施設・市民ホール7箇所	・市内に1箇所でもよい。もしくは近隣市町の施設を活用する。利用頻度、集客状況、維持費を考慮すると必要性を感じない。
100	豊岡	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター	・イベントがよくわからない。もう少し魅力的な内容だと行ってみたいかもしれない。
187	出石	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター	・無料で利用させている（アーティスト）。駐車場が少なく、遠方の市民の利用が困難
244	日高	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンターと城崎市民センター、出石多目的ホールと出石市民ホール、豊岡市民会館と豊岡市民プラザ	・城崎国際アートセンターと城崎市民センターの統合、出石多目的ホールと出石市民ホールは市民ホールへ（多目的ととらえ、市民全体ホールへ）、豊岡市民会館と豊岡市民プラザの統合
295	但東	文化施設・市民ホール	市民会館	・メジャー公演が年に数回の不良債権は整理対象にすべき。「豊岡市の文化振興のシンボル」としての会館は役目を終えるべき。YB（やぶ市民交流広場）を活用させてもらえばいい。その分をソフトに使うべき。
402	豊岡	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター	・外国人に貸し出すほど利用価値がないなら税金の無駄
462	日高	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター、城崎市民センター	
722	豊岡	文化施設・市民ホール	出石市民ホール、出石多目的ホール	・ホールが2か所も必要でしょうか。1か所にして利用を多くした方がよいのでは。
774	豊岡	文化施設・市民ホール	市民会館	
786	豊岡	文化施設・市民ホール	出石多目的ホール	・利用頻度が少ないから。
790	豊岡	文化施設・市民ホール	城崎国際アートセンター	・立派な施設があるのは知っていますが、市民のためのものではないと感じます。
966	豊岡	文化施設・市民ホール	文化施設・市民ホール	・豊岡と出石の距離に、4つの文化施設が必要だろうかと思う
845	豊岡	図書館	図書館	・分館をなくして本館を充実
39	但東	博物館・資料館	出石永楽館	・残すべき。昔長谷川一夫さんが演技されていた。国宝のロケ地。
167	豊岡	博物館・資料館	竹野川湊館	・古い
167	豊岡	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・シルクロードブームは終わった。
186	豊岡	博物館・資料館	竹野川湊館	・他の施設と統合する。

番号	地域	分類	施設名	理由
305	豊岡	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・個人での希望の施設では
602	豊岡	博物館・資料館	博物館、資料館全て	・利用者の少ない館物の見直し。民営化が難しい場合は一か所に集約する。(市民会館に統一化)
762	日高	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・出石の美術館に統合した方が良い。
785	豊岡	博物館・資料館	博物館、資料館	・複合化したら、より閲覧物が多く、行ってみたいと思えるから。
808	豊岡	博物館・資料館	博物館・資料館	・収支や集客数を分析し、不要と判断されるものは閉館すればいい。
900	日高	博物館・資料館	日本・モンゴル民族博物館	・関心度が低いのでは。
968	日高	博物館・資料館	東井義雄記念館	・聞いた事ない施設
869	豊岡	福祉施設	健康福祉センター	・役割を終えていると一度は判断している。
895	日高	福祉施設	各健康福祉センター	・健康福祉センターの縛りを廃止し、多目的利用できるようにするか、コミュニティセンターに機能統合すべき。
167	豊岡	診療所	森本・神鍋診療所	・民間クリニックで補完できる。
39	但東	スポーツ施設	スポーツ施設(体育館、プール)	・各地域に1つあればいい。
501	竹野	スポーツ施設	市民体育館	・あまり利用しない。
581	出石	スポーツ施設	菊屋島スポーツ公園、城崎スポーツ広場、竹野B&G海洋センター(プール)	・菊屋島スポーツ公園は、一団体しか使用していない、私物化されている。城崎スポーツ広場は、使用団体が限られているにも関わらず維持費用が多額。竹野B&Gプールは、施設に限界がきている。
777	豊岡	スポーツ施設	B&G海洋センター	
807	豊岡	スポーツ施設	運動施設	・高齢化が進んでいるから
852	日高	スポーツ施設	竹野B&G海洋センター	
952	日高	スポーツ施設	但東中央体育館と資母体育館	・機能が似ている施設が比較的近隣に位置していると思われるから。
244	日高	レクリエーション施設	但東自然の郷と但東自然ふれあいセンター「やまびこ」	・但東自然の郷と但東自然ふれあいセンター「やまびこ」の統合
608	出石	レクリエーション施設	レクリエーション施設	・民間委託する。
610	出石	レクリエーション施設	但東自然の郷、但東自然ふれあいセンター「やまびこ」	・旧市町域1か所に2つの施設が必要か。統合させることで人件費、維持費など削減できると思う。
825	豊岡	レクリエーション施設	湯の原温泉オートキャンプ場	・時期により差はあるが、利用頻度が多いようなら各地から人が集まりやすい施設ではあるので、スポーツ施設や文化施設があると時間の有効活用や行動の幅が広がると考えている。(アクセスが悪い場合を除く)
911	豊岡	レクリエーション施設	レクリエーション施設	・認識が無いため
948	竹野	レクリエーション施設	竹野子ども体験村と竹野北前館と竹野B&G海洋センター	・綺麗になり、よりよい施設運営のために
892	豊岡	温泉施設	温泉施設、健康福祉センター、産業観光施設	・空きスペースがありそうなことと、閑散期は別の機能を持つてもよいと思う。
84	但東	産業観光施設	産業観光施設全般	・充実が必要、現状では魅力がない。

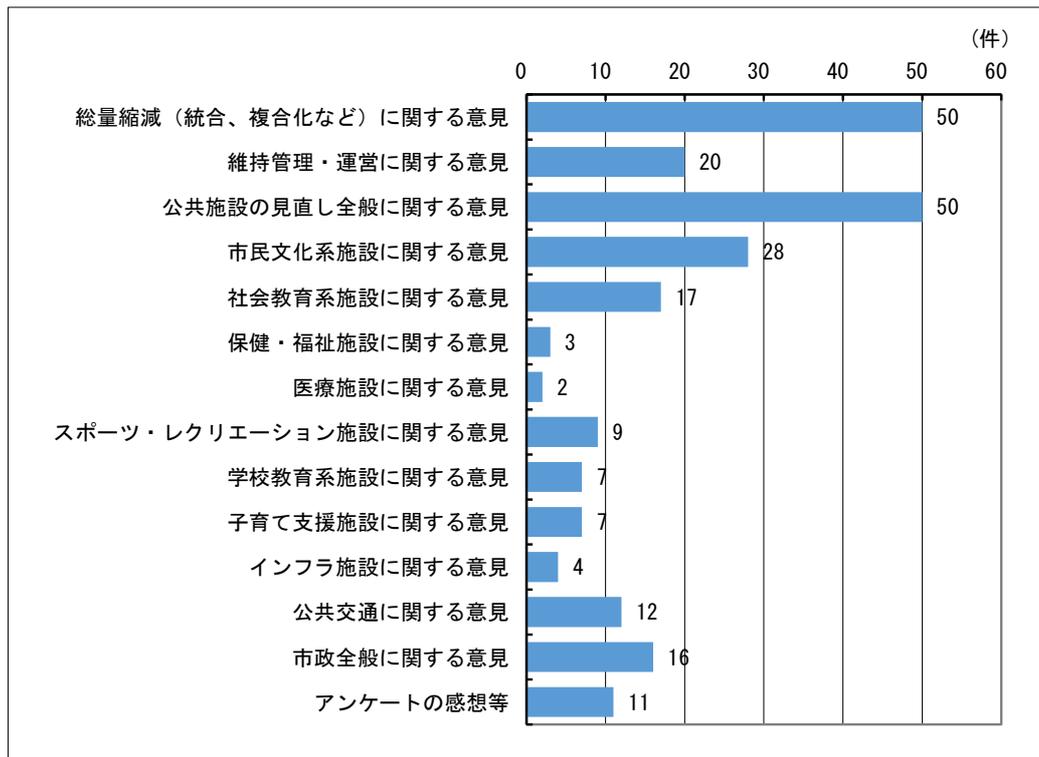
番号	地域	分類	施設名	理由
157	竹野	産業観光施設	まちなか交流館、まちなかステーション	・あまり人が利用されていない様に感じる。
244	日高	産業観光施設	まちなか交流館とまちなかステーション	・まちなか交流館とまちなかステーションの統合
305	豊岡	産業観光施設	但東地域活性化センター〔赤花そばの郷〕	・個人での希望の施設では
617	日高	産業観光施設	産業観光施設	・道の駅「神鍋高原」以外はあまり聞いた事が無いので精査すべきだと思う。
777	豊岡	産業観光施設	道の駅「神鍋高原」	
778	日高	産業観光施設	産業観光施設	・利用頻度が少ない。
84	但東	子育て支援施設	子育て支援施設全般	・統廃合の計画の前倒し（急激な出生数の減）
509	豊岡	行政系施設	豊岡稽古堂	・どこかの庁舎へ統合させる。議会以外で使っているか市民には分からない。
706	豊岡	行政系施設	市役所（各振興局庁舎）と図書館分館、子育てセンター	
847	豊岡	行政系施設	但東振興局と出石振興局の集約、及び周辺施設	・過疎化がより進むエリアでは、各地に点在させるのではなく、ここに行けば何でもある、といった健康・保育・福祉・教育・窓口サービス等を集約した場所を作れば、市民も移住者にも分かりやすく、コミュニティも広がり、民間企業が入りにくい過疎地域に特化した公共施設になるのではないかと。
23	日高	学校施設	清滝小学校	・近いから。
84	但東	学校施設	学校施設全般	・統廃合の計画を前倒し（急激な出生数の減）
873	豊岡	学校施設	小学校、中学校	
963	豊岡	学校施設	廃校になった学校	・廃校になった学校を活用することで地域住民のふれあいの場が増える。老朽化、耐震工事等の問題も少しは改善できるのではないかと。
959	出石	公営住宅	市営住宅	・一部の住民しか利用できない。民間に委託できそうである。
503	竹野	その他	全公共施設	・人口が減ることのないよう、地元へ残る人が生活しやすく、仕事を無くすことなく就職がしやすい、又、仕事を提供して自分の仕事にしていくような環境を作してほしい。
520	出石	その他	けやき（但東町）	
633	出石	その他	豊岡市立野町じばさん但馬 1F お土産コーナーじばさんショップ	・観光客、地元客の姿をほとんど見た事がない。空間スペース、活用方法見直し希望
840	日高	その他	すべての公共施設	・旧市町域内であればすべて複合化して良いと思う。
921	出石	その他	豊岡地域の公共施設	・豊岡地域以外に類似の公共施設があっても、結局は豊岡地域の公共施設が残される傾向が強く、不公平感は根強い。もっと豊岡地域の公共施設も統廃合し、痛みを分かち合うべきだと考える。

(12) 公共施設のあり方についての自由意見

問：本市の公共施設のあり方について、ご意見がございましたら、ご自由に記入してください。

公共施設のあり方について自由記述方式で尋ねたところ、236件の回答がありました。その内訳は、総量縮減（統合、複合化など）に関する意見、公共施設の見直し全般に関する意見がそれぞれ50件と最も多く、次いで市民文化系施設に関する意見（28件）等となっています。

図表 3.55 公共施設のあり方についての意見



図表 3.56 公共施設のあり方についての意見

【総量縮減（統合、複合化など）に関する意見】

番号	地域	意見
78	豊岡	・豊岡市は土地が広すぎるのではないのでしょうか。広い土地に同じような老朽化した建物が多いように思います。まとめてお金のかからない施設に（ひとつに）まとめてはどうですか。修理、保全に税金を使うのはとんでもないこと。城崎の温泉を時々利用しますが、入浴料、駐車代がバカみたい。温泉の近くに駐車場が少ない。暑いのに歩いて駐車場まで行き、汗かいてなしているのかわからない。
80	豊岡	・もっと公共施設を集約して経費の節約をし、無駄を省いて行ってほしいです。それと魅力ある内容の施設であることを望みます。
89	豊岡	・市財政が困窮している状態ですから、施設の数やサービスを減らすのは、当然だと思います。
111	豊岡	・利用状況で判断すること
164	豊岡	・施設の維持管理は、本当に大変なことだと思います。切り捨てていい施設もあるとお察し致します。早急な判断が必要だと思います。
204	豊岡	・サービスの質を維持した集約必要。少子高齢化に対応した改革。メリハリのある利用者負担の見直し。
288	豊岡	・無駄な箱もの施設が多すぎる。老朽化してきた施設にどのくらいの利用者数があるのかちゃんと把握して、取り壊すのか、再建するのかを考えてほしい。少子化にあたり、人口・利用者数を考えて施設を運用してほしいです。
300	豊岡	・維持管理費等を考え、今後、極力縮小傾向とする。不要建築物（老朽化している建物も含む）は取り壊す（更地売却）。
319	豊岡	・利用者は減っていくため縮小して。何処にいても利用しやすい場所であればいい。何かの施設を使つての農業。
321	豊岡	・私が豊岡地区に居住していて勝手な意見だと思われませんが、利用者の少ない地区の施設は、統合、廃止はやむを得ないと考えます。民間に売却できる施設は売却し、今のうちに身軽にしないと動けなくなります。
322	豊岡	・今後いつそうの人口減少が予測されます。財源も厳しくなることも予測されます。あまり使用されていない施設の見直しや、高額な維持費がかかる施設等を見直して、市民に本当に必要な施設を残してほしいです。
323	豊岡	・本市は市町合併により公共施設が多くあると思う。人口も減少し、使用回数が減り、維持も大変と思われるので、耐用年数が切れた物件は減らしていったらと思う。
389	豊岡	・私は83歳、独り暮らし、収入は国民年金、公営住宅にお世話になっています。みじめな生活の中で唯一の楽しみは、毎日通う公共施設のスポーツジムです。私のような老人は多いし、これからもっと増えると思います。人それぞれ公共施設に生き甲斐を感じております。複合化で費用を抑えたり、多少不便な事になってもいいので、誰でも利用できる、安心できる、希望の持てる豊岡独特な公共施設の存続をお願いいたします。なるべく広い所で色々な種目が利用できる複合化が理想です。
398	豊岡	・老朽化や耐震性の問題ではなく、市民にとって必要性の高い施設。人気が高く求められている施設を優先して維持管理していただきたい。よろしく申し上げます。
402	豊岡	・本当に必要な施設以外は不要である。これから人口減少になるのはほぼ間違いなく、今まであった施設をすべて残すのは間違い。市民がどう思っているかを考えていない人達で決まるのは残念です。税金の使い方をよく考えてください。
509	豊岡	・個人の記念館、レクリエーション施設、温泉施設等は市で運営せず民営化すべき。子育てセンターは、日曜も開けてほしいのでそういう方向で運営をすべき。市の機能の基となる施設を絞り、老朽化は関係なく本当に必要な施設を残してほしい。
536	豊岡	・人口減少により利用が少ない施設があるが、地域の人にとっては必要なものもある。統合することで利用率が上がるのかどうかは疑問に思う。
553	豊岡	・急な事なのですぐには思いつかないが、あまり利用のない施設は減らすこと。また、極力職員数も減らす事を考えてください。今度少子化にもなるので、極力施設も減らす方向で考えてほしい。
573	豊岡	・市が支出する人件費等は出来るかぎり削減できるように民間運営及び施設の廃止を進める。
652	豊岡	・ほとんど利用したことがない施設ばかりなので、廃止を含めた思い切った合理化を希望します。今後とも少子高齢化が加速する中、大胆な取組が必要だと思います。
777	豊岡	・コンパクトにまとめてください。

番号	地域	意見
785	豊岡	・公共施設をなるべく集約して、費用を抑えながら充実したサービス提供を希望します。
808	豊岡	・これ以上市民の金銭的負担が増えぬよう、抜本的な見直し（施設数を減らすという意図）を強く期待する。
809	豊岡	・このような課題が出てくるのも人口減少が根本的な問題だと思います。何とか人口増加の施策を展開され、公共施設が不足するという時代がくればと願いますが、難しいかもしれません。これ以上の人口減少が続けば、市街地周辺に住民、公共施設を集約し、そこから周辺に出向き活動（農業、産業等）することもいいかもしれません。心配は公共施設の跡地や建物がいつのまにか外国人、特に専制国家の国に渡ることです。
864	豊岡	・1日の利用が少ないところは、必要がないと思います。
131	城崎	・80歳になろうとしています。若い時は色んなところでボランティアをさせていただき、公共施設にもお邪魔しておりました。今は少子化で様変わりもあり、施設の利用も随分と少なくなっているのでは。あり方としては、交通の便を良くし、近隣との併合は。
691	城崎	・それぞれの施設の現在の状況等（利用状況を含め）が、わかっていないですが、各地域ごとに複合化できる施設はないのか、市の範囲が広大であり地域間での複合化は難しいのではと思うところです。
850	城崎	・スポーツ関連の施設がバラバラになっているが、1カ所にすれば管理費も減るのでは。その他にも類似施設はまとめる方が良いのでは。
184	竹野	・人口の割に公共施設の数が多いように思える。文化施設や博物館、スポーツ施設、プール等は合併してもいいのではと思う。
875	竹野	・少子化の先に公共施設の維持管理財源が不足することは確実でしょうから、公共施設の統廃合はやむを得ないと考えますが、その施設の利用頻度等を考慮して決定していくしかないかと思っています。
43	日高	・利用者数から統合する施設を選定し、実施すれば経費は少なくてよい。
44	日高	・国際社会、少子高齢化の時代に伴い、老人の高齢化により不自由を感じている。病院、消防、警察など自分の身に危険の及ぶ時、早急の対応が必要であり、遠方では困るのでそのような施設は身近に残してほしい。国県の補助金もさることながら、クラウドファンディングなど一考を要する。年金生活でぎりぎりの生活上、税金を高くされても協力しかねる（物価高その他）。老朽化した施設の建て替えに合わせて複合化することも必要かも。
244	日高	・市民センター等のネーミングと内容が同じ様な公共施設が多い。市町で統合できるなら、少子高齢化で住民が減少しているため、減らしてもいい。
245	日高	・各コミュニティセンターは必要と思われるので統合は難しいと思う。小学校、中学校の統合は、人口減少により、仕方ないと思われる。
462	日高	・1. 各公共施設の年間利用者数を調査し、利用者が極端に少ない所は利用者を増やす方法を講じるか、閉館の方向を検討する。2. 国や県と重なる施設があれば統合の方向に進める。
852	日高	・利用度の低い施設は廃止し、市民税を安くしてほしい。
891	日高	・各施設で老朽化が進む中、建替えるにも壊すにしても多額の費用がかかるのは理解ができるが、旧町内にある同じ目的のハコモノ施設は整理できそうな気がします。ただ、逆に福祉施設や診療所等は、旧町内での存続・充実が必要だと思います。
895	日高	・コロナ禍で人口減少や少子高齢化が急加速している現状を踏まえて、今後の人口予測を想定し、適正規模に再編し、公共施設を減らすスピードをもっと加速していかなければならないと思います。
915	日高	・時代の流れで施設が減っていくことは仕方のないことだと思いますが、使いたい時に近くで気兼ねなく使えるなど、できるだけ市民ファーストでお願いします。
921	日高	・公共施設の統廃合に対して一部うるさい利用団体等もあるかと思うが、ゴネ得にならないよう、統廃合は粛々と進めるべきと考える。
923	日高	・簡素化が一番
40	出石	・出石の施設は必要最低限しかないので、減らさないでほしいです。経済的負担はもう無理です。
187	出石	・人口も減っていったらいい中、施設を利用する人数も限られてくるので、古くなった施設はどんどん減らしていったらよいと思います。
343	出石	・人口減少が加速する中、廃止、統合はやむを得ないと思う。たまにしか活用しない施設は、あれば助かるし便利だが、維持費等と重要性など考慮しても廃止されるなら仕方がない。廃止、新設に関しては、なるべく具体的な数字（費用）や理由を、目に留まりやすい公式ホー

番号	地域	意見
		ムページや広報のチラシで公表して頂きたい（されてるでしょうが）。色々な経験、会館、建物等、使用の工夫を様々な方法で考えて継続しながらで良いかと思う。
373	出石	・老朽化した施設は、今使用しない施設で活用できるのであれば無くす。
581	出石	・施設の統合、整理は必要ですが、一部の地域に影響が大きくなっている現状が散見されます。例) 小学校の統合によりグラウンドや体育館がコミュニティから無くなる。従来なかった維持費の負担が生じる。不平等感の生じないよう留意頂きますと有難いです。また、特定の団体が私物化し、利用が非常に限られている施設については早急な検討を望みます。
714	出石	・公共施設のあり方のアンケートを送られてきても、有名な場所や身近な場所の公共施設くらいしかわからないので、アンケートに答えるのが難しいです。公共施設のあり方について、生活に大きくかわる施設はなくなったら困るが、規模を小さくするなどの、対策は必要だと思う。よくわからないのですが、必要とされる所にはもっと力を入れる、古くなり利便性も良くない使っているのかどうかわからない所に関しては、よく見直した方が良いと思う。意味がわからない古い公共施設が多いと思う。
84	但東	・統廃合、複合化は当然であり、また民間への売却・賃貸ももちろん必要であると考えている。しかしながら、今後のさらなる人口減少、特に子どもの減少を考えると、現行の施設やその数の建物自体を長寿命化する、改修することに意味を感じない。建物を減らす＝解体するも選択肢に入れ、将来の負の遺産にならないようにする事が最重要だと考える。近々では、市民会館の問題があるかと思うが、「30年後にも本当に必要か」「30年後にも必要な機能は何か」「イニシャルコスト+ランニングコストとその費用対効果は豊岡市の身の丈に合っているのか」etc よくお考えください。個人的には市民会館は解体して、やぶ市民交流広場や朝来市のホール、丹波地域内の市民ホールをうまく活用できるようにする方が良いと考える。万が一改修を進めるのであれば、運営を民間に委託するなど、利益を念頭においた改修が必要と考える。いまや行政は公共施設を減らすことを考えるべき。
417	但東	・統合、複合化するのであれば、足の確保を何とかしてほしい
144	不明	・活用しない公共施設は解体すること。使用していない建物は少なくすること。

【維持管理・運営に関する意見】

番号	地域	意見
201	豊岡	・どの施設を利用するのにも行くための手段がなければ利用できない。自家用車がない。免許返納した方が利用しやすい方法を考えていただきたい。豊岡市民なのに公共施設のあることを知らない市民は多いと思います。もっと市民に知らせる方法はないのでしょうか。市の広報に書いてあるので見ない者が悪いということかもしれませんが。 ・市民と市民でない方の料金を区別できませんか。竹野北前館は市民割で半額で利用できますが、他施設も考えてもらえませんか。
243	豊岡	・一覧を見てもほとんどわからないところばかりでその必要性に疑問を感じる。一部の人間が使っているだけでは公共性に欠ける。利用者、利用率などから適切な予算配分をお願いしたい。 ・公共施設なのに高い。市民で税金を払っているのに。例えばウェルストークのプール、出石BGのプール、香住のBGは100円（市外は200円）と格安です。市民割、年齢による割引などないのか。豊岡市の施設なのに豊岡市民のメリットがないのはなぜ。市外の人と料金が変わらないのも納得いかない。
257	豊岡	・維持管理をもっと早急に行う必要がある。
299	豊岡	・アイティの一部買収について疑問視する声が開かれた。私としては、公共施設と民間施設の統合や共同運営については賛成ではあるものの、福知山市に本部がある（株）さとうとの共同運営に思うところがないわけではない。民間施設を公共施設として使用するために助成する場合は、市民に対する丁寧な説明をすることと、なるべく豊岡市内の団体と提携することが望ましいように思う。
530	豊岡	・民営できるものと市営でいるものを区別していくことも必要ではないかと思えます。また、建替えるのであれば、廃校や空き家などを利用することも考えていただきたいと思えます。
533	豊岡	・ここから先、仕事を辞め時間ができてきたら何かしら趣味的に通える施設を探したい。市のライン等で情報発信して頂きたい。受講料も年金生活者にやさしめであってほしいです。
550	豊岡	・人命を第一に考え、立地等をよく見た上でいつ起こるかわからない災害に備えた使い方を考えていただけたらと思えます。診療所同士、そして住民とリモートで会話をして早く診察できて対応できるようにする。避難場所として自治体主導の訓練をせめて2～3ヶ月に一度行

		い、経路だけではなく、炊き出し、ベッドの組立て方、間仕切りの仕方など、たき木やなべでお米を焚いたり、火を使わない食事や簡易トイレのつくり方など、小さなお子様からお年寄りまでいっしょに出来る事がたくさんあります。他からのお客様を想定した施設と行政とをわけても良いし、何かの時のためにどちらも機能する使用方法を常に考えるのも良い。ただいらかいらないかを考える前に、多種多様な頭を柔らかくして使用方法を考え、他市町村（となり合う）とコミュニケーションをとりやすくして、一市町村に何かあっても隣合う他の市町村がすぐに動いて助け合える様に日頃から連絡を取り合える拠点としても考えて必要か否かを考えてみてはいかがでしょうか。
575	豊岡	・公共施設で稼ぐ方法を模索していただきたい。公共施設をつくる時に収益で建物費を賄えるようなことまで考えてもらいたい。
634	豊岡	・施設を利用する市民の多くが公共施設の所在や利用方法が認知されていないのでその情報を公表してもらいたい。
670	豊岡	・公共施設一覧にある公共施設が、今どの程度利用されているのかよくわからないが、知らない公共施設もあり、もっと多くの市民が利用できるようにはならないものかと思いました。特に、博物館、資料館、レクリエーション施設、産業観光施設など見直しが必要ではないかと思う。
706	豊岡	・みんな同じプール施設であっても、ウェルストークのプールだけは、簡単に行きづらいし、高すぎる。市民会館には、親子で見られる「親子室」をつくってほしい。街中に駐車場が少ない。公園も少ない。つぶれたパチンコ屋を買い取って、公共施設や駐車場にする。
45	日高	・市の公共施設で民間に委託できそうな施設があれば進んで公募して外部の人間が運営すれば、公共の縛りから外れ、柔軟性が出て、入場者数が増えてくる可能性がある。
315	日高	・利用したことのない公共施設も多くある。利用頻度が少ない施設については、運営の見直しが必要だと思う。教育、子育て支援にお金を回してほしい。
393	日高	・地域の要望を聞き取り、危険性が低い施設は、継続して維持管理をお願いしたいです。
576	日高	・施設の老朽化によりケガ等があってはいけないので安全第一の取組みを進めてほしいです。全国の自治体の成功例を参考に取組みを進めてほしいです。
619	日高	・Akerun（アケルン）とかいう電子ロックは非常に使い勝手が悪い。利用者のような素人に退館のための建物管理をさせるのはかえって危ない気がする。
803	日高	・コミュニティを主に使用させて頂いてます。時間分けが午前、午後、夜間の3つだとそんな長時間使わないけど…と申し訳なくなることがあるので、もう少し小分けにしてもらえると使いやすいかと思います。子どもはプールをよく利用しており、低額でとてもありがたいです。公共施設は低額で使用させてもらえるところがとても良いところだと思うので、このままで維持して頂けるととてもありがたいです。使用料をあげることで、利用率が下がらないようにしてほしいなと思います。
868	日高	・スポーツ施設、レクリエーション施設、温泉施設、産業観光施設について、すみませんが勉強不足のため、市の施設として必要なのか、民間と協力して運営してもいいのか、現時点で意見できるほどの知識が無いので分かりません。
948	日高	・全体的に古くなってきている。慢性化もある。民間委託を率先して行い、平等に使えるようになれば良いと思う
74	出石	・一般の市民にはどうすれば施設の利用ができるのか方法がわからない。市が市民全員に利用方法を知らせているのか。

【公共施設の見直し全般に関する意見】

番号	地域	意見
18	豊岡	・子どもや現役世代に目が行きがちだが、これまで長く働き税金を納め収入が減った現在でも税金を払っている年寄りでも楽しめ、社会参加出来る、生きがいなどを見出せる施設や企画がほしい。
146	豊岡	・昨今、少子・高齢化が波及し、その現実として子どもの減少、高齢化の実態としてひとり世帯や空き家の増加、このことによる孤独社会の表出、そして高齢者の心情として、外に出て、人との交流が億劫になる。今や、若いも若きも他人との関わりや協調姿勢がなくなっている。心の中には、皆「一人でいて寂しい」の感也。公共施設は、基本は人の集う場であり、そこに協調社会化が表出し、活気ある社会が現出すること。今後、その表出に向け、取り組むけれど、基本は「経営」であり、そして、人の集合する運営があるか、難しいこと。地道に市民の声を聞き、創造してほしいこと。
153	豊岡	・人口減少が進む中で、公共施設のあり方はよく考えないといけない。つくっても使う人がいるのか。人がいなければ使わないしもったいないと考える。体育館は費用をおさえることが大事だと思う。市民会館も今後を考えないといけない。本当に市民が何を必要としているのか

		を考慮していただきたい。多数決を取ることも大事だが、少人数も考慮していただきたい。図書館は充実させてほしい。
198	豊岡	・問8のような「自分が協力できるかどうか」は現在自分が利用している施設か、そうでないかで答えは変わってきますし、福祉施設のような利用者が限られていても切り捨ててはいけないものもあります。そこを利用する人がいる以上、他に手段がないのなら、見直しは難しいのかなと思います。民間の力で、代替できるものがあれば、民間へというのもよいと思います。
223	豊岡	・いつでも行ける施設充実のため、頑張してほしいと思います。
241	豊岡	・資産活用課の皆様、日々のお仕事ありがとうございます。未来ある子ども達や若い方たちの生活が豊かになる公共施設が充実する事を願います。
382	豊岡	・人に頼んで連れて行ってもらふ施設など、全く興味ありません。
427	豊岡	・建物が古くなくても修理をせず、費用もかけず、人を入れず、建物もなくなり、住みにくくなり、地区の住民も少なくなり、地区の行事も出来ないようになり、年寄りばかりになり、誰も寄り添うことが出来ないような地区になることを、市はそのまま放置しておくのかを住んでいる人に説明をすることが望ましい。市はそんな住みにくい地区をつくるのが良いのか。
429	豊岡	・難しい課題があると思います。それぞれの利用者は一部の方だと…。費用対効果等ありますが、生活の一部として存続も必要でしょう。よろしくご検討願います。
430	豊岡	・公共施設の老朽化問題は時代の流れと感ずます。しかしながら、文化施設、市民ホール、スポーツ施設（体育館は今年耐震化してでも絶対に必要な建物です。なぜならば子ども達にはスポーツを通じて交流する場所が必要。市民ホールは外部からの講習・講演等で必要（勉強になる）。田鶴野地区ですが、世帯より区を通じてコミュニティ活動費を納めているが、実在する活動が無い（少なくなっている）にも関わらず、納入している感じがする。7・8年前は田鶴野地区で運動会、文化際がありましたが、地区住民が交流する事はなくなっている事は時代の流れで煩わしいことではないかと思う。毎月の豊岡広報紙にコミュニティに関する記事を記載・連載してほしい。公共施設の老朽化（対策）も大事であるが、コミュニティが必要不可欠です。
437	豊岡	・高齢者が記入していますので具体的な考えはわかりませんが、高齢者が元気で過ごすためには、もう少し自分達の仲間で利用しやすい施設があればよいと思います。地区の人達や若い人たちの負担を減らすよう自分たちで出来る事をする施設になればと思います。
510	豊岡	・このアンケートを基に公共施設の有効利用など早急に見直してください。
648	豊岡	・施設の種類にもよりますが、身近な公共施設は顔が知れて、逆に利用しづらい。よその市町の方が気楽に利用出来たりもする場合があります。逆に、よその市町の方が、豊岡市に遊びに来たときは、利用しやすいのではないのでしょうか。限定的ではなく、自由に色々な人が使える施設であるべきと思います。
746	豊岡	・今までと同じように公共施設を維持するための改修や建替えは不要だと思います。老朽化が78%になるとか不安をあおるのもやめてほしい。市民だって今までのようなサービスを希望していますか。しっかりと話し合ってください。高齢者が多い地域は、サービスの手厚いことはありがたいですが、それは施設を改修することですか。建替えることですか。財源が不足することは、全員わかっています。住人が50人のところと100人のところでは同じようにする必要はないと思います。改修が必要なのか、建て替えが必要なのか、しっかりと考えてください。
786	豊岡	・子どもたちが利用できる場所、また、高齢者が気軽に利用できる施設の充実を図ってもらえたらありがたいと思います。
815	豊岡	・魅力的な内容がたくさん備わっている施設
825	豊岡	・例をあげれば、ウェルストーク等は、若者でも運動が必要と感じている人の利用頻度が特に高いと思います。しかし、お風呂のみの利用で入館したり、年配の方が居座りやすい施設が多く見えるので、年齢の垣根を越えた多種多様な人々が有用性を感じる施設にしたいと思っています。
936	豊岡	・施設を使っていないし、どこが市の物かもほとんど分からないので、答えられません。財政が厳しいのであれば、利用頻度の低い施設には無駄なお金を使わない方がいいと思います。
96	城崎	・問11 施設的にはよくわかりません。人口最大増の施設の維持は無理。限りある財源の中、サービスの向上だけを考えることは望ましくない。地理的な事もあるが、もっと大きな枠で考える必要があると思う（教育、地域医療）。小・中一貫校でも広域的な方が子どもたちの夢がふくらむ様に思う

717	城崎	・レクリエーション、温泉施設など、他県から人を呼べる施設は強化した方が良いと思います。スポーツ施設は、どのような方が、どれくらいの料金で使用できるのかを発信してほしい。
735	城崎	・建物の老朽化により、公共施設が減ることは理解できますが、近場に利用施設がなくなり参加しにくくなることへの不安があります。今は車に乗れて少し離れた場所でも参加できます。人は若くは絶対になれません。健康を推奨されているのにお金（税金）がかかるからと施設や人を減らすのはどうかと思います。100人に100人とも満足出来ることはないです。それをわかったうえで、一人でも多くの方が離れた施設でも参加できるように考えてもらえることを願います。支離滅裂な文章で申し訳ありません。1人でも多くの方への思いやりのある対応を願います。
737	城崎	・行政として合理化・効率化を否定するものではありませんが、財政優先の考え方に基づく合理化の推進には強く反対する者であります。高齢化、過疎化が進行する地域では、生活に欠かせない施設の維持は「生きていくために」最低限のものであり、どこにいても同じ行政サービスが受けられますようお願いするものです。
886	城崎	・長期的な視野で考え、地域住民が利用しやすく、必要とする施設としていくべき。
905	城崎	・統合など、判断が難しい案件がたくさんあると思います。今までの歴史の中で必要とされたものが現状存在しているのですから。今の令和の時代に必要とされるものに投資し、不必要と判断したものは再利用する方法を見つけるしかないかと思います。あらゆる世代が便利に楽しく有意義に利用できる施設となるよう、ご尽力ください。よろしく願いいたします。
157	竹野	・公共施設は年齢によって利用が変わります。子どもの教育世代、高齢者と、今の現在での回答でしか答えられず、これから利用する、又は若い世代にあったより良い公共施設が最小限あればよいです。
503	竹野	・有名人のコンサートを呼べる文化施設の整備、スポーツでは、将来のオリンピックやプロのアスリートを育てる施設・場所の提供が出来るような整備、TVやプロを呼んでの直接指導をしてもらう環境づくり、特に認知を持つ高齢者の家族と本人への安全で安心の暮らし、居場所、終末を迎えられる施設づくりを考えて。今ある演劇の学校だけでなく専門性の高い短大、4年生大学を設立してほしい。
655	竹野	・現在は、自分で自動車を運転して移動できるが、今後高齢になった時、公共施設が近くにあることを望む。公共施設の維持管理については、難しい問題もあると思うが、しっかりと検討して施設のサービスが受けられることを願っている。
686	竹野	・高齢者が元気で若い人と一緒に楽しくできる場所がほしい。
966	竹野	・図書館・学校・子育て支援施設といった若い世代が伸びるための施設への投資。診療所や福祉施設等は残しながら、コミュニティセンターほか一部の高齢者の楽しみのための施設は、統廃合かそれなりの費用負担をもって運営したほうが良いと思う。
102	日高	・交通、移動手段が確保しやすい場所に設置してほしい。
134	日高	・子育て支援、スポーツ支援、レクリエーション施設は充実させてほしい。コミュニティセンターは、合併、多機能であっても良いと思う。
253	日高	・リフォームや建て替えをするときに、欲張らず最低限の設備や内装等にすればよいと思います。（シンプルな施設）
359	日高	・国からの補助金がないのか。
370	日高	・公共施設はなるべく同じ所、建物にある方が利用しやすいと思います。移動の手間とか考えると、目的と違っていても少し寄ってみようという事にもなるし、それをきっかけに利用回数も増える。誰もが利用しやすい施設にして、もっと多くの人に良さを知ってほしいです。
649	日高	・プライオリティを大切に考えてください。
666	日高	・私は公共施設をあまり利用していませんが、高齢化と少子化の進んでいる豊岡市には必要で、大切な施設ばかりだと思います。時代の変化とともに変化して新しい形になっていくのがいいと思います。
765	日高	・上記40から43具体的にわかりません。若い世代と高齢世代では利用状況が異なり、若い世代の方が住みやすいまちづくり施設及び今後の地域の発展をもたらすような政策が望ましいです。高齢化になると自ら移動する事は困難になります。支援していただきながら生きがいを持つ施設や環境を望みます。将来に向かって希望の持てるまちづくり施設があればいいですね。
869	日高	・市の計画通りに進めること。

892	日高	・もっと民間の力を活用してほしい。地元団体、その施設を管理するためにつくった団体では、稼ぐことは難しいと思う。市民の意見は様々だと思います。市民には多様な意見があること（自身と異なる意見とあること）を市民それぞれが自覚すべきで、広く見せるべきだと思う。匿名でよいのでオープンチャットのように他の意見も見られるようにしてほしい。人口が減っていく中で施設・機能を維持すること、延命投資することは厳しいという状況をどんどん市民に出してほしい。今やむやみにして将来に負担がかかる、廃墟のような施設が残るのは辛い。
907	日高	・特別な税金の徴収により、負担が増えるのはやめてほしい。
970	日高	・私は利用していませんので無責任な意見はいえませんが、利用される方々には、それぞれご意見があると思うので施設内でのアンケートを重要視された方がよいと思います。
588	出石	・少なくとも小さくしてもいいが災害時など必要な時に必要な場所にあるようにしてほしい。
608	出石	・公共施設を簡素化すると過疎化が進むような気がします。
610	出石	・今後の財源の問題、老朽化により統合したり解体したりすることが必要なら、住んでいる市町区ごとにアンケートをとり、そこに住んでいる人達が納得いく形での公共施設のあり方を望みます。他地区からみれば、必要なさそうに見えてもそこに住んでいる方達にとってはその場所になくってはならないものなのかもしれないと思うので、その上で複合化していくのが良いのかなと思う。
696	出石	・市民が気軽に集える施設を、無料で利用できるように。
73	但東	・今後の施設の老朽化や人口減少（特に若者）、色々問題が多い。老人使用目的になると、公共施設一つでも若者減少につながると思うし、若者向きの施策では利用者が少ない。関係者の皆さん検討を重ね、先行きを示してほしい。統合された学校の旧校舎等、目にするのもつたいない、こんな事になるのならこんな立派な校舎じゃなくて良かったのでは、と思ってしまう。税金の無駄遣いになったのでは、と思ってしまう。箱物のもつたいないものが多いと思う。（地域ではしろやま、モンゴル館が大きな物すぎ、体育館（小学校と兼用でも））
151	但東	・住んでいる地域が豊岡とか、日高のような地域であれば、いろいろ考えてアンケートにお答えできますが、これ以上公共施設を減らしたり、利用回数を減らされたりされるのは、住んでいる場所が悪いのがまんしろと言われているようで、悲しいです。大変なのは理解できますが、できるだけ、不便な所に住む者にとっても、利用しやすいことも考えていただきたいと存じます。
295	但東	・人口減少対策はもう止められないことは明白。これからの人の営みは、いかに効率よくするか。過去50～60年拡大しつづけた社会は縮小するべきで、新しいモノを持つのはナンセンスである。新築はすべきではなく、すべてリノベーションする。「通る人は減少するのに新しい道路は必要か」「新築よりもリノベに補助を手厚くして、古いモノを長く使うことが美德であり、地方都市はそうあるべき、と導くべき」古いモノ＝高齢者でもある。若い世代の移住は促進しつつも、高齢者でもまだまだ社会参加できる人はたくさんいる。私は、個人的には上記のような政策推進すべきであると思っています。空き家（施設）を制する者が次代のフェーズを生き残ると考えます。
438	但東	・日々の生活や仕事に追われて、利用すればよいのになかなか足を運ばません。たくさんの施設がバラバラの所にあり集約してもらえたら便利だとは思いますが、今はまだ車を運転することができるので特に不便を感じていないという状態です。あと数年たち、バスなどでしか移動できなくなれば、もっと早く対策しておいてほしかったと不満をいうのだと思います。そして施設の老朽化で但東地域には無くなってしまい、出石、豊岡（旧）まで行かないと利用できなくなる、不便になる。だから今対策を、どうか良い意見が出て良い対策が出来る事を期待致します。人まかせ、行政まかせで申し訳なく思います。よろしくをお願いします。
563	但東	・利用人数が少ないという理由で公共施設等が減らされると人口の少ない但東町は不利な立場になります。人数だけではなく、使用されている内容や地域住民にとっての必要性を第一に考えてもらいたいと思います。

【市民文化系施設に関する意見】

番号	地域	意見
14	豊岡	・この調査は素晴らしい（もっと早くしてほしい）。豊岡市は子どもが少ない、若い人が減っている。せっかく育てた若い人も、出て行って戻ってこない。年寄りたくさんいるが、お金がないので元気がない。「がまんすべき」はしかたがない。市民会館は必要ない（がまんすべき）、今の（これからの）豊岡には、アクセサリみたいなもの。少ないお金を有効に使うべき。市民会館やめたら、子育て、福祉にお金が使え。国民健康保険料は高

		すぎる。すべての税金も高すぎる。上水道、下水道の補修にお金が必要。市民会館等と言っている場合ではない。
186	豊岡	・公共施設でしかできないこともたくさんあります。民間でもいいものは民間にさせていただくことが、サービスと人材の為にと思います。高齢化が進む中、コミュニティセンターを減らすことは難しいのではないかと思います。30年後、50年後の豊岡を考えてくださり、ありがとうございます。
200	豊岡	・豊岡市は広いので、市民会館はこれまで通り、豊岡に建て直してほしい。統合できる建物は統合すべきである。
216	豊岡	・施設利用が一部の人であったり、利活用の頻度が少なく、運営メリットの低い施設については充分にその必要性を考えていただきたい。現在文化ホールの整備について検討されているところですが、よその街にあるからわが町にもという議員たちの自慢づくりのための整備なら不要です。市民一人当たりの利用対建設費用の費用対効果を考えたら、また緊急性の順序から考えても全く整備の必要性が見えない。県立大学の「芸」のためならいらぬ負の施設となる。わけのわからない声にふりまわされず、現施設の利用活用、最も必要性の高い部分の改修のみで、耐震性など考えるべきでない。無人状態の時間が他施設に比べ圧倒的に多いので、後回しだ。
254	豊岡	・歴代市長の選挙の政争に使われてきた箱物。今回もまた市民会館が争点になり大規模なアンケート。市長が変わるたびに揺れる市民会館建替え論争、つくる、つくらない、いっそこわして更地にしろ、世論を気にするなら公約にするな。市長の能力が問われる。
365	豊岡	・複合化は必要だと思うが、これからもどんどん進む高齢化に沿ったものであってほしい。自分の体が動きにくくなった時、動く気力がなくなった時、ほとんどの施設は近くになくても困らないかもしれない。ただ、医療と様々な手続きをする役場のようなものは、身近にないと困る。コンビニ等でできるサービスもあるが、高齢になってできる気はしない（ウェブの手続きは便利なようで、使えず困っている高齢の方がけっこういる）。コミュニティセンターでできたらいい。逆に、文化施設、市民ホールとかドームみたいなものは、数は少なくてもいいから大きく、どんなものにも対応できるものがあると思う。例えばプロの試合ができる、例えば大掛かりなセットが必要な劇団四季とか、アーティストのライブが呼べるもの。これからの芸術大学に期待しているが、田舎は文化面で遅れている。身近にないから、スポーツにしろ、何にしろ、遠くの都市まで出ないと触れられない。（自分は豊岡が好きだが、進学後に帰らなかったのは文化面の不便さが理由の一つだったし、自分の子ども達もそうだと思う。）
448	豊岡	・公共施設の中での文化の部分については、他府県から来た若い町おこしの青年達にしばらく自由に企画運営案を出させてみると面白いのではないのでしょうか。とりあえず、人を集めて直に色々な話を聞く事ですね。統合にしろ廃止にしろ将来の施設の利用者は現在の若い人達なのですから。
485	豊岡	・地区コミュニティの充実について、少子化が進み、かつて地区の文化・コミュニティを支えた学校の統廃合をよく耳にする。一方、希薄化する区内の連帯感の不安等から、地区コミュニティの充実を強く望む。複合化が単なる合理化にならないよう分かりやすいゆりのある仕組みをお願いしたい。また、公民館という社会教育の観点から今に加えて更なる支援指導をお願いしたい。
497	豊岡	・五荘地区ですが、町より少々遠方になります。75歳位まではいろいろと出向きました。市民会館のあり方がいつも不足でした。駐車場、トイレ等でした。出演者の人達もたぶん、不便であり仕事がやりづらかったと思います。たくさん公共施設があっても利用は少ないと思います。便利で新しい物を数でなく見直しされることを希望します。もう私には縁はなくなりましたが…。
602	豊岡	・人口減少を防ぐ為に子育て世代に重きをおく施策をお願いしたい。生活に必要な施設を中心にしてほしい。災害時も考慮した施設を残し、文化資料館は最小限にする。豊岡市民会館のあり方について、一か所集約するために豊岡以外のセンターホールの機能を考慮して建ててほしい。新しく建替えを希望します。
672	豊岡	・今回のこのアンケートですが、知り合いのお宅も90歳近い高齢者宛となっており、回答も困難と思えました。世帯内の他の者（年齢はかなり若い）でも、回答OKとするべきだったと思いますが、当地区のコミュニティセンターは、活動も活発的で参加される方が限られても良いコミュニティセンターだと思っています。
774	豊岡	・市民会館の改修による使用年数延長には反対する。建て替えから改修になった経緯も、仕方なくそうしたように感じる。理由も後付けで到底納得できるものではない。現施設的设计は古く、使い勝手も良くない。新しい市民会館に期待していたのに残念です。新しいものをできるだけ早く提供すると、市民も早く長く恩恵を享受できる。そんな考えで整備してほしい。

807	豊岡	・市民会館は、老朽化が進むでおり、資金を絞り出して、新しく建設してほしい。企業、個人等から寄付を募集、足りない分は、各家庭に分担しても良いと考えます。
835	豊岡	・39回答と同等です（外は異常気象に伴い、年々気温上昇が著しいため、屋内施設でかつ、某スポーツ施設のような古参が幅を利かせたりすることのない、誰もが気兼ねなく使える施設が必要であるため。）
733	城崎	・市民会館は規模が小さくなくても建替えてほしい。駐車場を広くとってほしい。歴史博物館って必要ですか。いつ横の道を走っても車が止まっている感じがしません。企画が悪いのか、もっと子どもたちに興味がわくものを企画するとか、せつかく良い施設でも人が来なければ必要ないと思われてしまいます。
805	城崎	・地区の複合化は何処の場所を選ぶとしても最終的には資金の枯渇が理由になる。コミュニティセンターは建物が大きく部屋数もあり、管理される人がおられるが実際にどれだけ活用されているのか分からない。
119	竹野	・コミュニティセンター、福祉の充実は大変ありがたく思っています。さらなる継続をお願いします。人口減で大変なのはわかりますが、心を豊かにしてくれる文化施設、安心して暮らせる福祉施設は大事にしてほしいです。
698	竹野	・市民会館を建て替えるという事で、公園をつぶしていたのに建替え中止、あの公園はよく利用させてもらっていたので非常に残念。
952	竹野	・利用者が少なくても、文化的施設は現状のまま残してほしい。
57	日高	・コンサートができる市民会館は必要ですので建替えてほしいです。お願いします。
356	日高	・コミュニティセンター等の利用の仕方（申し込み、キャンセル等）がネットとなり、利便性が上がる半面、高齢の方には使用しにくい状況ではないのかと思います。窓口での対応も同時にできるようにしていただきたいと思います。
481	日高	・豊岡市民会館は、改修の問題であまり使われていないのかと思います。コンサート等イベントの使用状況が全く停滞している印象です。最近、クラシックなどのコンサートは「やぶ市民交流広流広場ホール」に行く事が多くなっています。豊岡市民プラザでは、ホールが小さくミニコンサートや落語会あたりになると思います。豊岡市民会館を早期に整備して、ポップス、クラシック等の名の通ったアーティストのコンサートを企画していただきたいと思います。
515	日高	・誰もが簡単に利用できる施設になれば良いと思う。孫達の送迎でコミュニティに行く事がありますが、親以外は入り口が開かないので不便です。外に方法はないのでしょうか。
762	日高	・小学校校区に合わせて、コミュニティセンターを統合した方が良い。
880	日高	・建て替えるしにしても、市民会館は1000人規模のホールを残してほしい。福祉関連の団体は様々なサポートを受けていながら、公共施設の利用に際してもさらに優遇を求めて活動されるは疑問に感じる。
235	出石	・コミュニティセンターについて、コミュニティセンターが作られた当初の目的は、今後の高齢化社会を迎えるにあたって、行政では難しくなってくるので、地域で地域を守っていこうという崇高な計画であったように思っていたのだけれど、現実には趣味等のグループの施設使用が多く、本来の目的からかけ離れていることを思わずにはおられなかった。難しいことかとは思いますが、高齢者、障害者の方々等、普段外に出ることが困難な方々を、なんとかセンターの力で集まってきていただけるようにしてほしい。もちろん、地域の皆が協力するのは当然。元気な人を対象にした事業は公費の無駄遣いと思う。”弱者”が遠慮なく集えるコミュニティセンターでなければ設置の意味はない。暖かい地域の構築を望む。
615	出石	・ひぼこホールは元市長中貝さんの感情的な思いから、そして、平田オリザさんへ資金提供しなければならぬのでつぶされてしまったという思いを今も持っています。見せしめとしか思えないような形であつさり平地にしてしまい、今も悲しい思いが続いています。200人程度の簡単なホールをつくらんと約束されていたのに、もうそれは無しとなったような感じですが（振興局市民ホールの改築）。住民の気持ちに寄り添った形で行政を進めていただきたいです。トップの感情で決定してしまうことは避けていただきたいです。担当者は素人ではなく情熱と深い知識のある方になってほしかったです。今は八鹿のYBホールにお世話になり活動していますが、どうして豊岡はホールを1つにしようとしてしまったのか。養父市、朝来市には旧町ごとにささやかなホールがあります。財政面では大変と思いますが、住民の気持ちを大切にされ立派だと思ってしまう。ひぼこホール廃館時の当時の担当者に良識があり、ひぼこホールの価値を十分理解した方であれば、このように禍根を残すことはなかったと思います。住民の気持ちに寄り添った形で落とし所を見つけてもらえたのではなかったかと思えます。

39	但東	・コミュニティセンターは地域に1つは必要。診療所は地域に1つは必要。必要ではなくなったホールやセンターがあるはず。若い人を田舎に残ってもらうためには賃金・賞与を上げること。中小企業に勤めても生活ができるようする。
----	----	--

【社会教育系施設に関する意見】

番号	地域	意見
64	豊岡	・私は市の図書館だけ利用させてもらっている者です。職員は親切で優しい対応をしてくださいます。今後共よろしく願います。
90	豊岡	・図書館の利用をしたいが、道路が狭く駐車場にも入りにくいので利用が減る。コバスの運行について、市の中心部だけではなく、駅裏等も利用できるようにしてほしい。
118	豊岡	・地域の歴史や文化を市民が知らない印象があり、この点が人口流出の要因のように感じています。博物館や図書館の地元資料の充実を図るべきと考えます。
167	豊岡	・映画国宝では出石の永楽館のシーンがととてもよかった。聖地巡礼でかなり来館者が多くなったとTVで観た。市の公共施設として植村直己冒険館とか、城崎の木屋町小路とかはロケ地としての可能性があり、市もフィルムコミッションの強化を図ってください。
218	豊岡	・現在公共施設でよく利用しているのは図書館本館です。月2回以上通っています。シルク温泉や催し物がある時は市民プラザ、歴史博物館、稽古堂など利用します。
465	豊岡	・図書館の廃止、縮小はしないでほしい。逆に新刊本など新しいものを増やし、古い物（数年以上経ったもの）を減らし、本の入れ替えを良くしてほしい。
568	豊岡	・博物館、資料館は統合すれば人件費、設備維持費などが削減できる。集客数が少ないところはすぐにでもやるべき。天下りさせることはない。
941	豊岡	・博物館と資料館が多すぎる気がします。
627	城崎	・博物館、資料館はとても立派な建物です。その一室を図書館にしたりコミュニティセンターにしたりすればよいのではないのでしょうか。図書館も移動できる（全但バスの古くなった車両とかで席もあって本もある感じ）ものにすれば、図書館の建物いらぬ。市役所の中に診療所、コミュニティセンターをつくれればよいです。そして、色々な公共施設のボランティアをもっと募集すればよいです。ボランティアではなく「すき間時間にお手伝いしてくれませんか」と呼びかけるのです。この地域の人達はお寺のお掃除とか神社のお掃除とかすごくされているのでボランティア精神は強いと思いますよ。”お手伝いいただいた方”とかで市広報に小さく名前載せるとか（希望者は）。公共施設だから新しい建物を建てるのではなく、但東町とか10LDKの古民家をリフォームしたらいいと思います。そしたら暑い夏に涼みに行けたり、子ども達が宿題したりできるし。家にいたら熱中症になるから高齢者、子どもが日中過ごせる場所をつくってほしい。 ・演劇のことですが、”豊岡に行けば舞台にたてる”と日本中、世界中の人が集まる町になれるといいなと思います。田んぼの中の本道で花道のように踊ったり、漁港の市場で劇したり、但馬空港で何か面白いことしたり、客がいなくても動画配信だとももしろい物だったり、箱の中でやるものだけでないのが豊岡でできることです。図書館で役者の卵の方が朗読会、子ども達の読み聞かせ会をするとかすごくいいと思いますよ。役者でなくてもみんなちよっと役者みたいなことしているのが豊岡市民みたいに、演芸会みたいなのがいつもやるとかなるといいと思います。
16	日高	・豊岡市民でも認知していない公共施設が多々あると思うので、認知してもらう手段を増やしても良いと思いました。特に、博物館、資料館などは、小学校、中学校の社会科見学などで、訪問する機会を作り、豊岡市全体の産業、文化について知ってもらう良い機会になると思いました。
42	日高	・図書館（旧豊岡）は駐車スペースに困る。重苦しい。養父市の八鹿にある図書館を利用している。とても自然的で中にたたみの空間、幼児用のスペースなど素晴らしいつくりである。外はピクニックをしたいような芝生の小山がすてき。豊岡市のは大きいだけ。少し見習ったらどうか。
357	日高	・図書館本館の駐車場が狭くてこわいので、できればもっと広い所へ図書館をつくっていただければと思っています。道も出来れば行きやすい所をお願いしたいです。
621	日高	・図書館、城崎・竹野・但東分館については、開館時間の短縮あるいは開館する曜日の限定を検討されてはいかがですか。すでに複合化されておりますので施設は減りませんが。
950	日高	・集客の見込めない施設の廃止。（例：モンゴル博物館とか）
968	日高	・博物館、資料館を集約してみてもは。

622	出石	・テレビで電子図書室のことを見ました。図書館に行かなくても本を借りることはできるとのこと。新しいシステムで施設のあり方も変えられることがある。老朽化で取り壊さないものもあるが、住民にとって必要なものは公共施設として残さねばならない物だと思います。
325	但東	・私には前々から笑われるような夢があります。子午線の通る町、明石には、プラネタリウムがあります。但東町にも子午線が通っており、小さな子午線塔が立っています。年賀ハガキにも写真が利用されています。モンゴル館（博物館）もあり、イベントも再々開催されていますが、少し寂しい。プラネタリウムでも、と思うこの頃です。（失礼をお詫びいたします）利用されていない施設の活用に資金の問題が大いにありますね。

【保健・福祉施設に関する意見】

番号	地域	意見
531	豊岡	・北但広域療育センターをもっとしっかりしてほしい。発達障害者は利用できても重度障害者はほとんど利用できていない。公共施設なのに残念でならない。（特に重度の）障害児（者）をもった親は、ここの施設はもうあきらめている。良い場所に建っているのに意味ない。はばたけさんとかが使ってくれるほうがもっと上手に使ってくれると思う。
574	城崎	・デイサービスの施設を近い場所につくってほしい。豊岡まで行くのではなくて城崎町内にあったらよいと思う。
884	日高	・分散するのではなく福祉関係なら（福祉施設、診療所、子育て支援で）まとめた方がいいのでは。

【医療施設に関する意見】

番号	地域	意見
708	城崎	・診療所はなくなると困る人がたくさんだと思います。
115	但東	・集落の人数が少ないので医療が第一です。

【スポーツ・レクリエーション施設に関する意見】

番号	地域	意見
410	豊岡	・市立玄武洞スポーツ公園のとなりの田鶴野污水調整池。雨施設は、どちらも市立であり、田鶴野污水調整池は30年近く経過しており、現在では汚水処理は、一日市にある市立の処理場に送水する中継地として役目を果たしており、汚水処理の設備等は当初から見れば大幅に状況が変わり、立派な建物等は使用目的が変更可能と考えられます。一方、となりのスポーツ公園は大変多数の方が利用のあり、雨天になった時、冬期間の利用が不可になり、雨天室内競技場が求められています。一方、田鶴野污水処理施設は不要になったものを処理されれば（土を入れる）、雨天時のグラウンドゴルフなど室内競技が可能であると考えられます。田鶴野污水調整池は2つの事業として併用できると思います。なお、これはアイデアであり、関係者の意思確認が必要です。
411	豊岡	・個人的には以前よりバッティングセンターがほしいと思っています。野球人口が増える中で豊岡市からプロ野球選手をと、そういった施設、夢のある施設がほしいです。インパクトのある施設、魅力のある施設が今後できることを期待したいです。
724	竹野	・バスケットコート、テニスコート、野球コートなど、外で子どもたちが活動できるような場所もあればと思います。
261	日高	・体育館と福祉施設など複合化で、高齢者などが気軽にスポーツを楽しめる場があればありがたい。ヨガ、ストレッチ、けんこうウォーキング、運動遊びなど。
314	日高	・温泉施設など市民割があれば。
793	日高	・市町村合併によりチリチリに施設が分散されており局所集中されていない事から、スポーツや文化に関わる施設で、他府県から（人を）呼び込み利用を促し地域の収益とする事業を実施することが難しい。他の県では、競合となるエリアと差をつけるため、施設を局所化し得意性のある地域へ移行する事により施設利用の持続性と地域の収益化をうまく調整されている。本市に関しては1つの体育館に耐震化で予算を使い、その後にさらに同じ体育館に改修工事で予算を使う。市の予算の利用の仕方としては疑問を感じている。地域で必要とされている体育館では、老朽化により解体もしくは民営化と、利用頻度や地域事業などの地域性などの理解をもう少しご理解頂き、若い世代にとって将来性が有り持続可能な地域へのご理解を頂きたい。
887	日高	・出石温泉を復活させてほしい。

890	日高	・例えば、但馬では豊岡市にしかない、アイスホッケーを市が強力にPRする事で利用者を増やすなど、市の関わりを増やした方が良いと思う。アイスホッケーでなくてもいいですが。
909	日高	・せっかく温泉施設があるのだから、町民のためになれるように運営してほしい。町の財政源にして、町民へ還元したらいいと思う。大学や学校を誘致し、開ける出石町になってほしい。

【学校教育系施設に関する意見】

番号	地域	意見
52	豊岡	・廃校になった学校の利用を優先的に進め、また、生徒数が減り空き教室が増えてくるなら学校の中の一部を企業やお店に貸していき空き教室を利用してもいいかと思います。
258	豊岡	・小学校等統合したが、その後の利用計画等が進んでいないような気がする。
527	豊岡	・公共施設の現状の課題又維持管理も必要かもしれないが、子どもを豊岡に留まる事を考えているのでしょうか。関関同立、産近甲龍等の私立大学を誘致する等の改革が必要と思う。専門的な大学や専門学校では子どもは都会に出ていき豊岡には帰ってきません。
722	城崎	・小学校が統合の中、コミュニティの必要性を感じます。広く地域に馴染む場であってほしいと思います。
587	竹野	・廃校の活用、民間事業での町おこしなどしてもらいたい。もったいない。
898	竹野	・南中学校の森を伐採した後、入札関係で工事が流れた事が信じられない。残念でもやもやする。 ・豊岡駅の歩道橋もお金がかかった割に問題が多いし、市民に相談あったのでしょうか。一部の方たちしか知らなかったのでは。中学校や高校で講演があれば、広く市民に伝える事が出来るのではと考えます
580	但東	・閉鎖になった校舎が何か意義ある事に使えるようになればいいといつも思っています。

【子育て支援施設に関する意見】

番号	地域	意見
6	豊岡	・上の子が2歳の時に豊岡市外から引っ越してきました。以前居住していた市では、子育てセンターの様な施設はあるものの、施設内でのイベント等はすぐに予約が埋まってしまう、なかなか参加することもできず、普段遊びに行ってもおもちゃ等が少なく充実しているとは思えませんでした。豊岡市に来て、子育てセンターに週1回以上は通い、知り合いがいない状況だったため、同じ子どもを持つお母さん方と知り合いになったり、ふれあいの場があつてとても良い環境で子育てができていたと思いました。子育て世代のため、子どもと親が色々な体験を通して成長したり、ふれあいのできる施設はしっかり残して欲しいなと思います。また、高齢の方が周囲に多いため、診療所やアクセスしやすいように移動手段が充実してほしいと思います。
17	豊岡	・子育てへ力を入れてほしい。言葉だけで何も変化していない。住民税が高いのに、公共施設への投資が少なすぎる。本当にこのアンケートを実施する意味があるのか。ペーパーレスを掲げて、2000人に配布しても返信があるのは何%か。電子化は何のため。未来の豊岡市のために、まず子どもたちへの公共の場を見直してください。WACCU TOYOOKA (わっくとよおか) こども広場のように、他にも必要です。民間企業に依頼してもいいのでは。このようなアンケートの前に市行政をもっと詳しくHPや広報誌に載せるべきです。また、保育士の方への報酬が仕事量に見合っていないと考えます。子育てしていただく保育士へも配慮が必要です。
772	豊岡	・未就学児を子育てしている身として、アイティにWACCU TOYOOKA (わっくとよおか) こども広場ができたことはとてもありがたく感じています。ただ、まだまだ市内には未就学児が過ごしたり、遊んだりする施設が少ないように感じますので、子育てを支援するような施設が増えるとありがたいです。
945	豊岡	・未就学児を2人、自宅で育児しています。子育て支援センターを頻繁に利用しています。生後半年頃から通い出した子育てセンターには、今でもとてもお世話になっています。職員の方や、センターの利用者との交流があったおかげで、育児の辛い時期も乗り越えられた経験があります。但東地域は出生数がかかなり減少しており、センターの利用者も少ないと体感します。しかし、子育てセンターは統合などせずそのまま残してほしいです。ほかの地域のセンターと統合になったとして、子どもを連れて気軽に行ける距離にならなければ、ここで子育てをする方は孤立感を増すのではないかと想像します。
965	豊岡	・就学前の子どもの遊べる施設は多いけど小学生が放課後、休日に無料で気軽に友達と遊びに行ける施設がない(学童ではなく)。公園もないので子どもが家以外に遊びに行ける場所がない。小学生が集まれる場所がほしい。

963	城崎	・子どもが遊べる施設が少ない。雨の日や暑い日など悪天候でも遊べる施設が増えてほしい。そういう施設が複合化(多機能化)されれば他の施設も利用しやすくなる。
236	出石	・小さい子どもを遊ばせられる場所が少なすぎる。アイティの4階くらいしかないのが親としてはつらい。夏場だと熱中症の危険性があるので、ほとんど外に出られないので中で遊べる所を増やしてほしい。豊岡は子育てがしにくいと感じる事が多々ある。豊岡病院ももっと出産する母親に寄り添った方が良くと思います。妊活もそうです。子どもを産みたい、育てたい、育てやすい、など思えるような市になってほしいと思います。保育料も高く、働いても、働いても子どもにお金がかかるため、子育て世帯の事をもう少し考え直してほしいです。そうしないと子どもは増えません。私は子どもを大切にできる社会になってほしいと思います。

【インフラ施設に関する意見】

番号	地域	意見
238	豊岡	・ドッグラン（犬が自由に遊べる場所）の開設を希望いたします。
276	豊岡	・公共施設は必要ですが、建物ばかりに目を行かせず、水道、道路等の老朽化が著しいと思っています。人が動いて生活するためには、こちらを早く直していくことが大切だと思っています。
709	豊岡	・高齢者が散歩に出ても一休みするベンチが少ない。よく耳にします。考えてください。（腰痛、ひざ痛等で一度に長距離歩くのは無理なようです。）
942	豊岡	・子どもがのびのび遊べる公園が少ない。SL公園があるが、もっと広ろくて遊具がたくさんある公園をつくってほしい。

【公共交通に関する意見】

番号	地域	意見
318	豊岡	・公共施設が近くにないため、交通に関して不便です。自分の高齢のためでもあります。
449	豊岡	・私は月に数回、神鍋の金但バスたじまドームを利用しているのですが、豊岡市内から直通で但馬ドームまで行ける公共交通機関がなく、高齢で車の運転が出来なくなり、車の運転の出来る方の車に乗り合わせて行っています。出来れば、乗り換えなしで直接但馬ドームに行ける様にと願っています。いくら公共施設の利便性をよくしても交通の便が悪ければ利用者は少ないと思います。施設までの交通の利便性を良くしてください。
703	豊岡	・若者が集える場所。そこに行けば誰かがいる公園
172	城崎	・高齢化社会にあたって、高齢者が利用しやすい施設を希望します。バス停に屋根がほしい、椅子がほしい（城崎）。
721	竹野	・少し逸れますが、あまり利用されていない公共施設を減少し交通アクセスに力を入れてほしいです。全但バスや市バス、イナカーなどの本数や病院へのルート見直し等をご検討いただきたいです。全国でも住民税が高いと言われている豊岡市ですが、便利さ住みやすさが、あまり感じられません。どこに税金が使われているのか、と思うこともあります。きちんと税金を納めている市民からすると、高齢者の交通の利便性、未来を担う子どもたちの支援に力を注いでいただきたいです。
128	日高	・免許のない人などのため交通便を良くしてほしい。
168	日高	・現在利用率の悪い施設を廃止するのも良いですが、これから高齢化するにあたり、移動するにも大変になってきます。そういうことも考えて、身近で利用できるように移動手段等も頭に置きながら考えてください。
484	日高	・現在は自家用車で自由に動くことができるが、ある程度年老いていくと、それも出来なくなる。その時には交通機関が便利になると思う。また、いろんな施設も利用すると思う。楽しみのひとつにもなってくると感じている。
488	日高	・若い人は自分で動けるので、高齢の方とかが利用しやすいよう交通手段や利用方法を考えていただきたい。何でも Web 化となっていますが、高齢者には利用が難しいこともあるし、家族や他の人の手を借りなければならないので、アナログな部分も残すことが大切だと思います。
271	出石	・今回の事とは少しずれますが、全但バス、タクシーは、65歳以上の市民には割引パスがあれば助かると思います。
565	出石	・公共施設を複合化して見直しても、全部旧豊岡市に行ってしまうので残念。出石町にも福祉バス（コバス）を出石医療センターまで廻してほしい。

1	但東	・現在チクタクがありますが、旧村（資母、合橋、高橋、各地区内）より運行していない。但東町の場合、全ての公共交通機関、商店等は合橋地区（出合）のみに集中しており、資母、高橋地区にはほとんど施設はなく、高齢者は、日常生活が非常に不便である。チクタクがせめて旧町（但東町）内まで運行できるようにしてほしい。
---	----	--

【市政全般に関する意見】

番号	地域	意見
93	豊岡	・老人だらけの世の中で、不安がないおだやかに過ごせるようにお願いしたいです。不安なこと：病院に行く、買い物に行く、墓の掃除
162	豊岡	・財政が厳しいのであれば、大企業、大型ショッピング等の誘致活動を行うべきかと。また、移住先として魅力的な市政を展開し、移住者を増やすこと。
211	豊岡	・税金が必要なら全国的な問題でもある過疎化を抑制することが必要かと。老人が多い＝老人施設の充実の意味がない。老人ホームで十分。若者が住みたいと思える街づくりが必要。だからと言ってあの旧さとう跡地にできたムダな大学維持の税金は必要ない。むしろそれを市の税収にすべき。直ちに追い出してほしいくらい。閑話休題、元々利用が少ないなら無くすべき。「困る人が…」と言われるかもだがいったいどの程度が、とも思う。外資が必要なら城崎、香住、出石と周辺には観光地に恵まれるため、そういった方へのアプローチに必要な施設に投資し、また来たり、住んでみたいと思ってもらえるきっかけになる所に税金を使ってもらいたい。ただでさえ、日本一高いといわれる豊岡市の税金です。うまく使っていただきたいです。関係のないことも書いてしまいましたが期待しております。
284	豊岡	・市民が使いやすいものが少ない。老人が増えるのに便利な所に市住がない。豊岡病院を戸牧にしたから街がバラバラになった。竹野で小中を1つにするということは、竹野地区を1つにまとめることに、よって、1市5町は1つにならないので、旧町を1つにして銀行、買い物などコンパクトにしていかないといつまでも公共サービスの費用がかさむ。今のままだと夕張を目指しているようだ。又、バラバラだと車が必要なので老人になったり、1人で暮らすにはお金がかかりすぎる。 ・ジェンダーといっているが、そもそも男の兄弟がいれば娘が家を相続することはまずないから、家、車（+奨学金返済）があれば女子は帰ることはできない。若い女性に戻ってほしいなら、実家（親）がなくてもくらせるようなことをしてあげないと、車がなくても日常困らない町づくりも必要と思う。都会なら車はいらない。電車、バスで十分生活できる。自分も地元にもどって、医療は島大、吹田の国循に通っている。
305	豊岡	・高齢化に対応できる市に
376	豊岡	・人口を増やすために豊岡市では移住者向けプランがあります。前田クリニックにも移住者ワークさんが来ましたが独身です。自宅と職場と往復で、出会いの場がないです。このままではせっかく豊岡市に移住してきて家庭を築くことが出来ずになります。未来の納税者を増やせません。「婚活居酒屋パーティ」を開催してください。豊岡で出会いの場をつくってください。結婚出来たらお祝いに”日和山水族館ご招待2枚”とか市内結婚式には、お食事券どこでもOKの2万円券支給。出産のときは3～5万円お祝いなどなど、お祝いプランをつくってください。明石市に負けるな。
645	豊岡	・公共施設のあり方がどうこう言う前に人間性が大事。あまりにもうそが多く不満を感じる。まず上司、いい加減な人が多く、人間としてつくりなおさなければいけない。女々しい人間が多く、情けなく思う。豊岡市はつぶれる一方。人間が豊かではない。
824	豊岡	・市職員さんの人数は適切か、とは思っています。
140	城崎	・不自由な手で書いています。介護度を下げる市の職員さんの検査員の方に申します。不自由な体で生きています。家族や姉妹の世話を受けつつ、どうにか生きている状態です。訪問介護やヘルパーの力を借りて、歩行訓練やシャワー浴の服の着脱等してもらっています。食事の世話は妹や家族の世話なしではできません。そのような状態の人もいることを理解してほしいと思います。
282	城崎	・観光と福祉の共存を重視する必要があると思います。
369	日高	・人口、子どもの減少は避けられないと思います。結婚をしない若者が増える限り、どんな対策を講じても人口減少は絶対に避けられません。まずは未婚者を無くす、減らすこと。これは国においても全く同様です。如何にほかの対策を講じて、未婚者が多い限り人口増加はあり得ません。公共施設のあり方についても人口減少の中、じりひん間違いなしと言えます。
833	日高	・税金を上げないでほしい。

975	日高	・コミュニティ主催の市民、町民の運動会は不要だと思う。その予算を他の事に利用すればいいと思う。
180	出石	・高齢化、人口減少が明らかなので、無駄なコストは使わないようにしてください。子どもと現役世代を中心にした政策を望みます。
362	出石	・高齢化が進んでいる中で、交通の便や医療の施設等は優先的に残す、維持することが必要です。財政も厳しい中で、税金の使い道の見直しも含めて、検討が必要です。住民が必要であること、協力できることは必要で税の負担も必要であることは、間違いないと思います。そのため、少ない財源を優先的に必要なことに使っていただきたいです。税金を何に使っているか透明化されて、市政運営をお願いします。子どもと高齢者に必要な施設を複合化しながら維持していくことが必要です。
424	出石	・人口の減少期ですよね。また増える未来もあるかもしれませんが、今は小さくするのも流れかなと思います。ただSOSを出した時は個別でよいので助け合いましょうよ。

【アンケートの感想等】

番号	地域	意見
350	豊岡	・本アンケートについて、もっと事前に知らせていただきたいことがあります。1. 各施設の年間維持費の詳細な金額、光熱費、人件費など、2. 赤字額などの具体的な数字など、以上よろしくお願い致します。
435	豊岡	・私は豊岡にお世話になってもう五年ぐらいになります。村の集会所で月に1回あるコーヒーふれあいカフェに行くのが楽しみです。皆で体操をした後で頂くコーヒーがおいしく楽しみに歩いて行くのです。近くなので元気の間はいつまでも来れますし、笑って帰ります。アンケートは何にも書けません。すみません。よろしく申し上げます。
445	豊岡	・市のこと種々、お世話様でございます。私も若い頃から60代70代までは色々な施設のお世話になりましたが、年齢とともに出かけることも少ない現況です。少々若い頃に立ち戻り、お答えさせていただくものもありましたが、無回答のものもございます。どうぞお許してください。
663	豊岡	・あり方ではないが、利用状況とか必要性とかの現状がわからない面もあるので、アンケートといわれても答えにくい所がある。わからないとか、今一つ関心がないとかが、大多数の人の気持ちでは。色々図っておられるだろうが協力してもらえればコミュニティ等に要望意見など定期的に協力依頼してみてもいい。
697	豊岡	・利用していないのでわかりません。
784	豊岡	・いつもありがとうございます。
933	城崎	・今回の質問の中の福祉施設、レクリエーション施設、産業観光施設など、具体的にどの施設のことを指しているのかわからず、あまりよく考えずに回答したところもあります。
683	竹野	・高齢、病人のため、お答えできない。
903	日高	・あまり利用することがなく、事情も実感がなく申し訳ありません
366	出石	・意味なしアンケート
374	出石	・まだ現役で仕事をしているので、公共施設を利用していないのでピンと来ないのが本心です。私は出石町出身ですが、「ひぼこホール」の取り壊しはショックでした。地元住民に説明もなく、豊岡市長の一存での事と聞いています。今になってこのアンケートが何になるのでしょうか。

4. 調査票

豊岡市「公共施設」に関する市民アンケート みなさまのご意見をお聞かせください！

市民の皆様には、日頃から市政にご理解、ご協力をいただきありがとうございます。
本市では、これまで整備してきた多くの公共施設の老朽化が進み、今後次々と改修や建替えの時期が到来することから、限られた財源の中で保有する公共施設を適正に維持し、有効活用を図るための取組み（このことを「公共施設マネジメント」といいます。）を進めています。

このアンケートは、公共施設マネジメントに着手してから10年が経過するため、あらためて、その進め方（これからの公共施設のあり方）について、市民の皆様の考えをお聞きするために実施するものです。

お忙しいところ恐れ入りますが、調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

2025年8月 豊岡市長 門間 雄司

◆ ご記入にあたってのお願い

- ・このアンケートは、あて名のご本人様がお答えください。ご本人様の記入が難しい場合は、ご家族様が代理で回答いただいても差し支えありません。
- ・お名前を記入していただく必要はありません。

◆ アンケートの回収について

- ・**9月12日(金)**までに、同封の調査票に回答を記入し、返信用封筒（切手は不要）に入れて郵送していただくか、次のページのQRコードを読み取り、Webで回答してください。

◆ この調査について

- ・調査は、無作為に抽出した18歳以上の市民2千人を対象に実施しています。
- ・回答は統計的に処理いたしますので、個人が特定されることはありません。
- ・回答は調査の目的以外には一切使用いたしません。

◆ 問い合わせ先

豊岡市 行政管理部 資産活用課 担当：橘、正木

電話：21-9129（直通） FAX：24-5932

Eメール：shisan@city.toyooka.lg.jp

【Webでの回答方法について】

QRコードを読み込んでスマートフォンなどで回答



- ①スマートフォンまたはタブレット端末から左のQRコードを読み取ります。
- ②5けたのID「 」（半角英数字）を入力します。
- ③Web上でアンケートに回答してください。

※5けたのIDは、同じ方が何回も回答することを防ぐために無作為に設定しているものです。ご回答いただいた方を特定するためのものではありません。

※QRコードが読み込めない場合やパソコンから回答していただく場合は、下記のURLを直接アドレス欄に入力し、回答ページを開いてください。

<https://forms.office.com/r/Ufrew028rD>

※Webで回答していただいた場合は、紙の調査票の返送は不要です。

1. あなたご自身についてお尋ねします

問1 次の各項目について、該当するものを1つ選び、番号に○印をつけてください。

(ア) 性別	1 男性	2 女性	3 回答しない
(イ) 年齢	1 18～19歳	2 20～29歳	
	3 30～39歳	4 40～49歳	
	5 50～59歳	6 60～64歳	
	7 65～69歳	8 70歳以上	
(ウ) 家族構成	1 ひとり世帯	2 夫婦のみ世帯	
	3 二世帯世帯(親と子)	4 三世帯世帯(親と子と孫)	
	5 その他()		
a.就学前の乳児・幼児	1 いる	2 いない	
b.小学生・中学生	1 いる	2 いない	
(エ) お住まいの地域	1 豊岡地域	2 城崎地域	
	3 竹野地域	4 日高地域	
	5 出石地域	6 但東地域	
(オ) 居住年数	1 5年未満	2 5年以上10年未満	
	3 10年以上20年未満	4 20年以上	

問2 日常生活を支える移動手段について、徒歩以外で主なものを2つまで選び、番号に○印を付けてください。

1 自家用車(自分が運転)	2 自家用車(家族などが運転)
3 鉄道	4 バス(路線バス、コバス、イナカー、チクタク)
5 タクシー	6 原付・バイク
7 自転車	8 その他()

2. 公共施設の利用状況等についてお尋ねします

問3 本市には、別紙「主な公共施設の一覧」で示す公共施設があり、様々な行政サービスを提供しています。

過去1年間に市内の公共施設をどのくらい利用しましたか。以下に示す公共施設の種類ごとに、「①利用頻度」から該当するものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

また、「①利用頻度」で「3年に数回程度」、「4ほとんど利用しない」または「5利用したことがない」を選択した場合は、その理由を「②利用していない理由」から該当するものを全て選び、番号に○印を付けてください。

公共施設の種類 1)～12)について、それぞれお答えください	①利用頻度	②利用していない理由
	1 週に1回以上 2 月に1回以上 3 年に数回程度 4 ほとんど利用しない 5 利用したことがない	1 2 3 4 5
記入例	1 2 ③ 4 5 →	1 ② 3 4 ⑤ 6 7
1) コミュニティセンター	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
2) 文化施設・市民ホール	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
3) 図書館	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
4) 博物館・資料館	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
5) 福祉施設	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
6) 診療所	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
7) スポーツ施設(体育館)	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
8) スポーツ施設(プール等)	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
9) レクリエーション施設	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
10) 温泉施設	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
11) 産業観光施設	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7
12) 子育て支援施設	1 2 3 4 5	1 2 3 4 5 6 7

※それぞれの種類に該当する具体的な公共施設は、別紙「公共施設の一覧」を参照してください。

問4 本市には、別紙「主な公共施設の一覧」で示す公共施設があり、様々な行政サービスを提供しています。

市内の公共施設の重要度についてどのようにお考えですか。以下に示す公共施設の種類ごとに、あなたの考えに近いものを「重要度」から1つ選び、番号に○印を付けてください。

公共施設の種類 1)～12)について、それぞれお答えください	重要度				
	重要	少し重要	どちらともいえない	あまり重要ではない	重要ではない
記入例	①	2	3	4	5
1) コミュニティセンター	1	2	3	4	5
2) 文化施設・市民ホール	1	2	3	4	5
3) 図書館	1	2	3	4	5
4) 博物館・資料館	1	2	3	4	5
5) 福祉施設	1	2	3	4	5
6) 診療所	1	2	3	4	5
7) スポーツ施設（体育館）	1	2	3	4	5
8) スポーツ施設（プール等）	1	2	3	4	5
9) レクリエーション施設	1	2	3	4	5
10) 温泉施設	1	2	3	4	5
11) 産業観光施設	1	2	3	4	5
12) 子育て支援施設	1	2	3	4	5

※それぞれの種類に該当する具体的な公共施設は、別紙「公共施設の一覧」を参照してください。

3. 今後の公共施設のあり方についてお尋ねします

※別紙「豊岡市における公共施設の現状と課題」をご覧ください。

問5 全国的に公共施設の老朽化対策が問題となっています。

本市の公共施設も同様に老朽化が進んでおり、今後、これらの建替えなどに多くの財政負担を伴うことが予測されています。このような公共施設の老朽化問題に関心をお持ちですか。該当するものを1つ選び、番号に○印をつけてください。

1 はい 2 いいえ

問6 本市では、これまでと同じ水準で公共施設整備への投資を継続することが困難な財政状況の中で、市民ニーズなどを踏まえた施設機能の見直し・充実を図るため、次の3つの取組みを進めています。

<豊岡市 公共施設マネジメント 3 原則>

① 施設保有量の最適化を図る

② 計画的な保全により長寿命化を目指す

③ 効率的・効果的な維持管理、運営を行う

これまでの取組事例

- ◇複合化… 各振興局の庁舎では、旧町時代の議場などの空きスペースをコミュニティセンターや図書館分館、子育てセンターなどに有効活用しています。(多機能化)
- ◇ソフト化… 機能としては必要ですが、市が保有する必要のない施設については、(民間移管) 民間事業者、地元自治会等に譲渡を行っています。

6-1 このような取組みを本市が進めていることについてご存じでしたか。該当するものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

1 よく知っている 2 少しは知っている
3 ほとんど知らない 4 まったく知らない

6-2 このような取組みの方向性についてどのようにお考えですか。あなたの考えに近いものを1つ選び、番号に○印を付けてください。

1 賛成 2 どちらかといえば賛成
3 どちらかといえば反対 4 反対
5 わからない

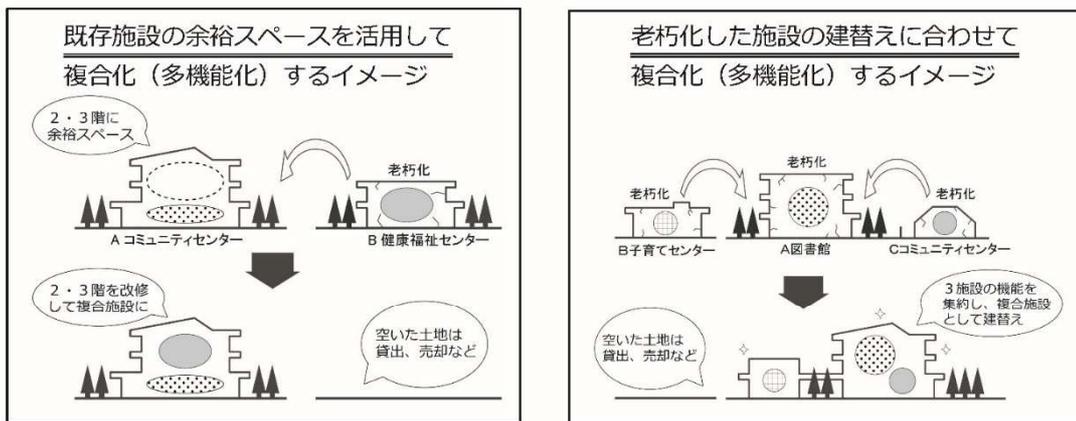
問7 公共施設を適切に維持していくためには、公共施設の更新や維持管理にかかる費用の負担を減らす必要があります。そのために積極的に実施すべき取り組みとして、あなたの考えに近いものを3つまで選び、番号に○印を付けてください。

- 1 施設を補強し、しばらくの間は建替えしないようにする
- 2 現在ある施設の複合化（多機能化）※¹により機能集約を行う
- 3 現在ある施設の統合※²を行う
- 4 国や県、近隣自治体と共同で施設を整備・管理運営する
- 5 民間が保有する施設を公共施設として使用する（民間施設に助成する）
- 6 地域に密着する施設の管理運営を地域住民に任せる
- 7 施設を整備・管理運営に民間のノウハウや資金を活用する
- 8 施設におけるサービスの水準を引き下げる
- 9 利用されていない施設や土地の全部または一部を売却・賃貸して収入を得る
- 10 特別な税金等の徴収など市民全体で負担する
- 11 使用料を徴収できる施設の料金を引き上げる
- 12 その他（ ）

※1 複合化（多機能化）：異なる機能をもつ施設を一つにまとめて複合的に利用すること。一つの施設で様々なサービスが受けられるなどのメリットがある。

※2 統合：同じ機能をもつ施設を一つに統合し、施設数を削減すること。

複合化（多機能化）のイメージ



問10 公共施設のあり方についての検討は、市民の皆様と問題意識を共有しながら進めていくことが重要と考えています。

そのための情報共有のあり方について、どのようにして情報を入手したいとお考えですか。あなたの考えに近いものを2つまで選び、番号に○印を付けてください。

1	市役所・各振興局、コミュニティセンターなどでの説明会や出前講座の開催
2	市広報紙への掲載や折込チラシの配布
3	市の公式ホームページや公式SNSを活用した発信
4	シンポジウムやセミナーの開催
5	意見公募の実施（パブリックコメント）
6	その他（ ）

問11 あなたが、今後、複合化（多機能化）を行ってもよいと考える公共施設があれば、具体的な施設名とその理由を記入してください。

例1) □□地区コミュニティセンター ◇◇◇◇◇（施設名）を統合させ、コミュニティセンターの機能を充実させる。

例2) ○○○○学校 △△△△△（施設名）を統合させ、地域住民とのふれあいの場所にする。
など。

11-1 お住まいの地域*内で

※地域とは、合併前の旧市町域（豊岡・城崎・竹野・日高・出石・但東）の6地域を指します。

施設名	理由

11-2 お住まいの地域以外で

施設名	理由

豊岡市における公共施設の現状と課題

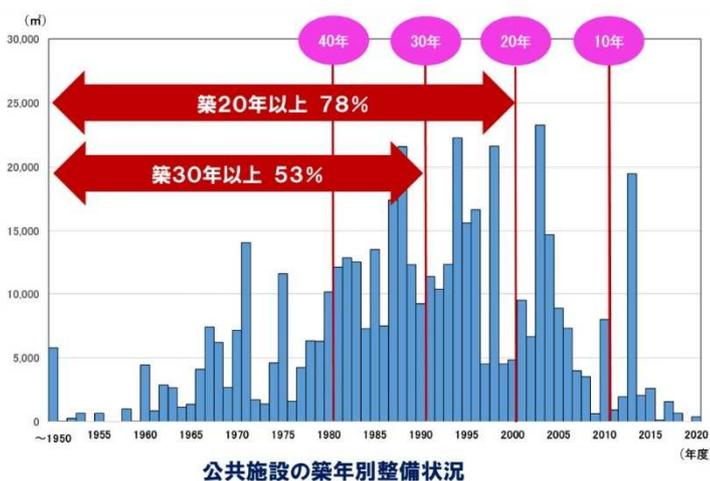
人口減少による財政への影響

本市の人口は減少傾向が続き、少子高齢化が大きく進んでいます。働き盛り世代の減少により税収が減少していくことも見込まれ、今後、公共施設の建替えなどに対する財源が一層不足することになります。

保有量が多く老朽化する施設

本市は2016年11月に「豊岡市公共施設等総合管理計画」を策定し、公共施設を574施設、総延床面積48.7万㎡(市民一人当たり5.6㎡)を保有していました。

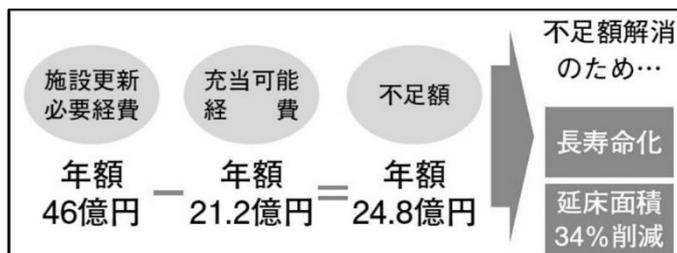
2021年時点で築30年以上経過した公共施設が53%あり、2030年にはその割合が78%になるため、今後多くの施設で改修や建替えの時期が到来することになります。



施設保有量の数値目標

長寿命化(施設を有効活用して長く使用)とあわせて、不足額解消のため 40年間で公共施設の延床面積を34%削減することを目標に取り組んできました。

しかしながら、昨今の人手不足・物価や賃金の大幅な上昇の影響により、施設の更新に必要な経費についても大幅に上昇していると考えられます。



注：2016年の試算による

主な公共施設の一覧

種類	具体的な施設
コミュニティセンター	以下の各地区のコミュニティセンター 豊岡地域：豊岡・八条・三江・田鶴野・五荘・新田・中筋・奈佐・港・神美 城崎地域：城崎 竹野地域：竹野・中竹野・竹野南 日高地域：国府・八代・日高・三方・清滝・西気 出石地域：弘道・菅谷・福住・寺坂・小坂・小野 但東地域：合橋・高橋・資母
文化施設・市民ホール	豊岡市民会館、豊岡市民プラザ、城崎国際アートセンター、城崎市民センター、出石多目的ホール、出石市民ホール、但東市民センター
図書館	図書館本館、図書館分館（城崎・竹野・日高・出石・但東）
博物館・資料館	コウノトリ文化館、城崎文芸館、城崎麦わら細工伝承館、竹野川湊館、植村直己冒険館、歴史博物館「但馬国府・国分寺館」、美術館「伊藤清永記念館」、出石永楽館、日本・モンゴル民族博物館、東井義雄記念館 など
福祉施設	健康福祉センター（豊岡・竹野・日高・日高東部・出石・但東）、長寿園、北但広域療育センター、隣保館（豊岡・出石）
診療所	森本診療所、神鍋診療所、国民健康保険資母診療所、高橋診療所、但東歯科診療所
スポーツ施設（体育館）	総合体育館、竹野 B&G 海洋センター（体育館）、中竹野ふるさと館、日高文化体育館、神鍋高原体育館、出石 B&G 海洋センター（体育館）、但東中央体育館、資母体育館
スポーツ施設（プール等）	健康増進施設〔ウェルストーク豊岡〕、竹野 B&G 海洋センター（プール）、出石 B&G 海洋センター（プール）、竹野多目的屋内運動広場、但東健康増進センター など
レクリエーション施設	竹野子ども体験村、湯の原温泉オートキャンプ場、但東自然の郷、但東自然ふれあいセンター「やまびこ」 など
温泉施設	竹野北前館、神鍋温泉ゆとろぎ、但東シルク温泉館、たんたん温泉福寿の湯
産業観光施設	地域交流センター「コウノトリ本舗」、木屋町小路、但東地域活性化センター〔赤花そばの郷〕、まちなか交流館、まちなかステーション、道の駅「神鍋高原」 など
子育て支援施設	幼稚園（4施設）、西保育園、認定こども園（5施設）、放課後児童クラブ（26施設）、子育て総合センター、子育てセンター（5施設）、こども広場 など
行政系施設	市役所（本庁舎・立野庁舎・各振興局庁舎）、消防本部、消防署、分署、豊岡稽古堂、市民交流広場 など
学校施設	中学校（8施設）、小学校（21施設）、義務教育学校（1施設）、学校給食センター（3施設）
公営住宅	市営住宅（40施設）

※上記のほか本市では、バス停留所、車庫・倉庫、公衆トイレなどの小規模な施設、斎場などを保有しています。