

豊岡市立小中学校適正規模・適正配置計画 寺坂小学校区 保護者向け説明会
意見交換・発言要旨

- 開催日 2022年7月31日（日）10:00～11:30
- 会 場 寺坂地区コミュニティセンター
- 出席者 参加者 26名
 教育委員会事務局 5名

■ 質疑・意見交換（要旨）

意見・質問	回 答
<p>出石地域で（小学校を）1校という部分で、地域全体のことなのでいろいろ問題はあるが、ただ5歳児以下の人数はだいたい50人前後となっているので、そうすると2クラスに収まる人数だと思う。そうすると今から検討を進めても遅くはないと感じた。今後、説明会をしていくと思うが、その際にアンケートなどで出石で1校という要望があるかどうか、出石全体の意見を聞いていただきたい。</p> <p>寺坂小の保護者でも1校という意見も多数あって、福住小との統合も理解はできるが、その先の1校へという具体的な計画を含めて検討していただきたいと思う。</p>	<p>先ほど4年かかるというのは、あくまでも土地の場所が決まってから計画ができて建設までにかかる期間と説明した。</p> <p>出石では、場所の選定からになるので、8～10年ぐらいの期間はいるかと考えている。</p> <p>その間、子どもたちの教育環境としてこのままでよいのかどうかということもある。まず現在、小規模すぎる学校についての課題解消が第一であると考えている。したがって、寺坂小と福住小、小坂小と小野小の統合をした次のステップとして出石地域での1校を検討していく必要があると考えている。</p> <p>出石に1校となるのであれば、そこまで待つのは、市教育委員会としては好ましいことではないと考えているので、特に現在の児童数を考えると、先行しての統合にご理解をいただければと思う。</p> <p>今後、ご意見も聞きながら1校にするときの時期についての検討や、将来的には計画として作っていく必要があると考えている。</p>
<p>跡地利用について2点お聞きしたい。</p> <p>跡地利用で、市の事業が、具体的に学校以外でどういったものを想定されているのか。</p> <p>もう1点、港西小と奈佐小が跡地利用に関して、地域が最低限の費用負担をされて使われているということだが、年間どのくらいの金額になるのか教えてください。</p>	<p>まず閉校が決定した段階で市役所の各部署に、今後、行政として使う可能性があるのかどうかを照会している。例えば、どこかの施設が老朽化しているので、建て替えより移転した方がいいということがあればそういったもの。また、機能を集約する複合的施設など、いろいろな方向で考える必要がある。</p>

意見・質問	回 答
<p>それに関係して、学校敷地内にスポーツクラブ 21 の倉庫があるが、それが行政財産から普通財産に変わったときに費用負担が新たに発生するのか気になっている。</p>	<p>現在、学校跡地を地区利用されているのは、旧奈佐小と旧港西小である。旧奈佐小は、一部借地があり、借地料が別にあるが、地区に年間で 30 万円程度の負担をお願いしている。電気代も家庭並みに換算している。</p> <p>スポーツクラブ 21 については、学校が統合したときに、スポーツクラブ 21 はどうするかということも協議はさせていただくことになる。</p>
<p>今日の説明会は保護者に対するものと説明がありましたが、私は保護者ではないが、質問させていただく。</p> <p>まず 1 点目は、この計画については、私どもも地区の区長会の意見と一緒にするのでしたとするものです。</p> <p>けれども 2018 年にすでに学校施設整備のあり方の方針が出たと思う。その後、説明では 2020 年に審議会を立ち上げたとあった。教育行政としての責任というものがあると思う。そういう立場からすれば、教育というのはやはり一言でいえばリテラシーをどのようにつけていくのかということが重要だと思う。昭和 40 年代まで但馬地域においても谷ごとに村・学校があるというような時代でしたが、今はそうではない。そういう意味で、その時代に応じたリテラシーをどのようにつけていくのかを考えれば、このような形での教育施設のあり方を考えざるを得ないというのが結論だろうと思う。そういう意味では理にかなった計画だと思っている。実際に地域で子どもたちを見ていても、以前はあいさつもでき、声掛けをすれば返事を返してくれていた子どもが、最近では顔を見ても少しはにかんでいるのかどうか分からないが返事ができない、はたして社会性が身につけているのかが気になっている。子どもは確かに保護者にとっても宝ですが、地域にとっても宝です。そういう意味では、地域の将来を担う子どもたちにどのようなリテラシーを付けていくこ</p>	<p>2019 年に学校施設個別施設計画を策定し、極小規模校については、必要な修繕等維持管理は行うが、建て替えは対象外とするものであった。</p> <p>その後の適正規模・適正配置審議会では、あくまでも子どもたちにとって学校はどうあるべきかという観点で、統合に関するお金がどれだけかかるのか、建て替えにどれだけかかるのかを抜きにして、まず子どもたちの教育環境のために検討してくださいとお願いした。</p> <p>地域に根差した子どもということでは、例えば、統合の要望書が出てきた他の校区では、校区としては小さくて、子どもも減ってきていて、ただ、校区という括りがあるために、同級生がいないことが心配で他の校区に転居してしまう子どもがいる。そうであれば、コミュニティは既存のままで、地域に子どもが帰ってきてくれる、行事に参加してくれる、土日は子どもたちが地域で遊んでくれる、という姿を目指したいと統合の要望書を出された。市教育委員会としても、これまで学校で行っていたふるさと学習の一部もできればコミュニティにも引き継いでいただき、子どもたちと一緒に参加できるような事業などを創っていただければと思っている。仮に統合しても、市で行っている一連のふるさと教育に加え、地域に根差した教育として地区の探検など、例えば寺坂にも来てもらえる機会も作ることも含めて、今後、</p>

意見・質問	回 答
<p>とが必要なのかと思うので、こういう観点からしっかりと教育行政の責任の立場でしっかりと計画を粛々と進めていくことも必要ではないかと個人的には思う。先ほどから説明を聞いていると、保護者への配慮があったのではと思うが、教育行政としてしっかりと責任を持って、このような方向で進めていくというものが少し感じにくかったと思っている。</p> <p>保護者にとっても大切な子どもだが、地域にとっても大切な子どもなので、将来を担っていく子どもたちがしっかりとこの地域で胸を張って、地域の将来を担っていけるような、そういう理解力、そして創造力、そういうものをしっかりとつけていく教育を進めていってほしいと思う。</p>	<p>統合がまとまれば検討していく必要があると考えている。</p> <p>地区の意見をないがしろということではなくて、校区が広がっても地区として子どもたちをどう育てたいかということ意見を交換しながら新しい統合後の学校の教育像、子どもたちの未来像を考えていくというような作業もさせていただく必要があると思うので、統合が決まったら、統合準備委員会でそのことも含めて検討していければと考えている。</p>
<p>今の回答は、少し誤解をされているようだが、私は、この計画が地域のことを無視するものであるとは一言も言っていない。それよりもしっかりと教育行政としての責任を果たすという立場から考えれば、必要なことでやられているのであれば、もう少しそのところを強調していただいてもいいのではないかと思います。</p> <p>今、ふるさと教育の話が出ましたが、ふるさと教育というのは、確かに学校教育の中で行うふるさと教育、それを地域の人に関わるというのも必要だと思うし、それを否定するものではないが、主体は学校教育です。だから学校が主体的に地域の方とタイアップしながらどうふるさと教育をしていくのかということが大切なことだと思う。その意味でも、もう少し学校教育、学校現場、教育行政、そのようなところが主体性を持って、責任を果たしていくことが大切ではないかと感じている。</p>	<p>学校が責任を持つべきではないかというご意見をいただいた。</p> <p>今回の計画は、子どもたちにとってより良い教育環境を作っていくために統廃合を進めていかななくてはならないということから進めている。他方で子どもたちは地域で育てていただいているところも十分にあるので、そういったことも踏まえて、教育委員会とともに考えていきたいと考えている。</p>
<p>市の説明もよく分かった。統合しなければならぬこともよく分かった。けれども、私たち保護者の中では、意見が2</p>	<p>P T Aで今後検討をお願いするところですが、地区やP T Aの考え方によって進め方は異なり、市がこうしてください</p>

意見・質問	回 答
<p>分していると思う。本当にそれ（統合）を必要としている家庭、そして、本当に悩んでいる家庭、反対の家庭がある。私がお伺いしたいのは、PTAや保護者内で、どこまで議論していくのかという今後の進め方のところ。3番、4番、5番（説明資料P23）になるにつれて検討していく人数はだんだんと減っていくと思う。ただ、3番の段階でPTAで議論していくのか、私たちの意見をすり合わせるの、どこまでできるのだろうと思っている。</p> <p>これは12月に方針を出されて、2024年統合の計画だと思うが、私たちは何もまだPTAの中で十分に話し合っていない。そう考えると、この2024年という時期は決して遅くないというか、むしろ早すぎるというようにも思える。この議論を私たちはいったいどこですればいいのかと思っているので、教えていただきたい。</p>	<p>いというものではないと思っている。まずは、PTAでアンケートを取られるということなので、その結果を踏まえてどのような思いを皆さんがお持ちかということと共有していただくところからスタートするのかなと思う。</p> <p>他の学校の事例であれば、5年生や6年生については、今の学校で卒業させてあげたい思いが強くて、なかなかPTAでもまとまらなかったという話は聞いたりした。ただ、これから入学してくる子どもたちのこと、あるいは、在学中で同性がいない、同性しかいないといった課題や下級生がいないような状態になると、学校は学びの場でもあるが、同級生や下級生といっしょに過ごすことによって、思いやりの心などを育むという意味でも集団生活の重要な場かなと思う。そのようなことも踏まえて、皆さんがどう考えておられるかの意見交換をしていただく必要があるのかなと思う。他の事例でも、反対の意見はあったけれども、これから入学してくる子どものことや一人しかいないクラスの子どものことを考え、地域の方で、PTAの方で結論を出していただいたというような状態である。それはあくまでも要望書を出されるにあたってで、今回は市の計画が基になるので、まったく同じようにということではないが、やはりPTAの中で話し合い、意見交換をしていただいたうえで、ある程度思いを共有していただき、どうあるべきかという話をさせていただきたいと思う。市の強制的な進め方だと今後わだかまりもできてしまうなど課題もあるので、皆さんと一緒に考えていきたいと思う。決してPTAにお任せし、結論だけを求めるというのではなくて、市教育委員会でも質問などがあれば対応させていただき、必要であればこのような説明会をさせていただく。あくまでも目安として2024年度としている</p>

意見・質問	回 答
<p>やはりこの問題というのは、私たちは、子どもに対する責任を持って取り組まないといけないと思っている。子どもの未来を考えると。そうすると、そんないいかげんな気持ちではできない。一生懸命に考えて、そして、やっぱり最後、納得した形で統合するなら統合したい。これはやはりしっかり話し合っただけで検討していくべき課題だと思う。</p>	<p>が、進捗によって時期は検討していきたいと思う。</p> <p>まず、本日は保護者向けの説明会である。この後、PTAでアンケートを取られ、その結果も踏まえて、住民向けの説明会を開催したいと考えている。それから、地域の方も保護者も一緒に交えて考えていくという順番と考えている。寺坂地域内での検討は、PTAだけで検討してくださいとか地区だけで検討してくださいではなくて、まず保護者の思いを確認したいと地区の区長会の方は言われていたが、その思いも踏まえながら地域内で検討していただく必要があるのかと思う。そこで、継続して検討が必要ということであれば、「寺坂小学校を考える会」など地区で継続して検討していただく組織を設けていただければと考えている。すぐに結論が出ないということもあると思うので、そうすると2024年度は難しいかもしれないが、PTAの中で検討し、その考えを地区に伝えられたうえで、地区全体で検討という順に、慎重に検討していただきたい。市教育委員会も適切に関わらせていただき、あるいは、情報提供させていただき、進めていければと考えているのでよろしくお願いしたい。</p>
<p>今、そのように説明いただいたが、実際、前回の説明会からPTAでアンケートも取られましたけど公表もされていないですし、結局、誰も主体的にされる方が、この中にいない。だからPTAの中でも話し合いが進まない中、このままの状態が続いているので、この状態をどうすればいいのか。お任せしますと市の方から言われても、話し合いもできないし、何も進展していない。</p> <p>PTAの中にも、反対の方もいるし、賛成の方もいますが、今、現状、そういう話し合いの場もなく、地域で話し合うこともないし、ただ市からの説明だけを</p>	<p>まずアンケートを取られる予定であるので、その結果について市教育委員会へも提供していただき、そこから相談させていただければと思う。</p> <p>今回、PTA会長さんから依頼を受けて、日曜日の方が参加しやすい、あるいは事前に資料を送って意見も聞いてと、会長もいろいろと考えて今日のような場を設けているので、これから一緒に考えさせていただければと思っている。</p> <p>決して丸投げではなく、しかし、市で一方的に進めるわけでもなく、一緒になって考えていければと思っている。</p>

意見・質問	回 答
<p>受けているだけなので、たぶん何も変わらないと思う。</p> <p>私は人数的にももっと早い方が良いと考えている。5歳児以下はすごく少なくなっている。これから話が進まないのであれば、地域を変えられる方も出てくるかと思う。</p> <p>したがって早急に話を進めたいと思うが、主導して考える人もいないから、このまま説明会をしても何も進まないと思う。ただこうやって意見を聞いて話が終わっていただけと思っている。</p> <p>市が主体となって進めることは難しいことかと思うが、今、現状そのような感じなので、そのあたりも考えていただけるとありがたいと思う。</p>	
<p>統合に関して、寺坂小学校はもちろんですが、福住小学校も当事者になると思うが、福住小学校の校区の方がどう思っているのかが、こちらには全然見えなくて、説明をされているのか。どのように思っているのかわかるのか。</p>	<p>この計画については、学校にも周知している。</p> <p>統合するという方向性となれば、市教育委員会から福住地区へ説明に行き、寺坂地区の関係者の方、福住地区の関係者の方で構成する統合準備委員会の設置を調整する。お互いに協力体制がないと進まないで、まずは寺坂地区に話をさせていただいて、統合という方向になれば、なるべく早い段階で福住地区にも方向性を伝えて話をさせていただく必要があると考えている。</p> <p>前回の説明会でも福住小との統合に疑問を感じておられる部分があったのかと思うので、現時点ではまだ福住地区の関係者との話をしていない段階ではないが、方向性として出そうな段階で事前協議、協力依頼など説明する必要があると考えている。</p>
<p>現状、次年度やその次の年は、入学生が一人ずつしかいない状態ですが、その方々がどうするつもりかという意向は把握されているのか。</p> <p>具体的になるが、その子どもたちが転出されたりや違う学校に行くとなると、高学年になって初めて下級生ができるという状況となったりすると少し悲し</p>	<p>こちらの資料は、住民登録上の数値であり、ひとりひとりの意向を聞いたものではない。</p>

意見・質問	回 答
<p>いと思っているので、できるだけ早く進めていただければと思っている。</p>	
<p>出石地域に1校ということに関して、最初の段階ではその1文すらも計画案の中に入っていなかったと思うので、計画となったときに「検討を始める」という1文が入ったことだけでもすごく大きな一歩だったのではと思うが、検討を始めるのは早くてもいいのではないかと思っている。</p>	<p>(ご意見として参考にさせていただく)</p>