

「公共施設のあり方を考える市民懇談会（但東地域）」 質疑応答・意見交換 発言要旨

- 1 日 時 2019年10月15日（火）19：00～20：50
- 2 場 所 但東庁舎 大会議室
- 3 参加人数 97人
- 4 質問、意見等

発言者	質問、意見等	回 答 等
A氏	<p>こども園の統合案について、親の意見が反映されたかのように話されているが、困ることばかりだ。諮問会議のメンバーを見ると、直接育児に関係している人が少なかったように感じた。その中で答申案が出されていることに、不信感が募っている。</p> <p>根拠として人数の話がされたが、幼児教育に関して、人数が多い方がいいのか。それはどこから導き出されたのか。数が重要となるなら、都会の子は皆優れているとなるが、そんな事はない。</p> <p>また、効率という言葉が使われたが、教育を効率で考えてしまうと、将来が危ぶまれ、この地域はもっと衰退していく。</p> <p>この答申では、資母地域はもっと衰退してくださいというメッセージに聞こえた。正直、納得できない。</p>	<p>適正人数に法律的な根拠はない。国が、全国の園からアンケートを取った結果、バランスが良いとされているのが、3歳児が16～20人程度、4・5歳児が20人～25人程度であった。</p> <p>また、市が10年前に現場の先生等に意見を聞いたところ、20人程度が良いという意見が一番多かった。</p> <p>豊岡市の地域性やクラス編成などを考えれば15人程度からが良いのではということと、幼稚園の上限が30人に決まっていることから、市では15～30人としてきた。</p> <p>教育を効率だけで考えるべきではないと考えている。今回の答申は、子どもたちを集めたいということが大きな狙いで、市全体で施設を集約していくという考えである。</p> <p>学校園が無くなることで、地域が寂れるという意見も聞くが、地域の活性化を阻害するつもりはない。但東の子どもたちが、同一の園で一緒に過ごしてもらい、引き続き、同じ地域で暮らしていくよう考えていただきたい。</p>
B氏	<p>パブリックコメントをホームページに出して意見を聞くということだが、それはどのような形になるのか。</p> <p>どの時点でどの様に要望したら良いのか。</p> <p>話し合いの場を持つことを周知してもらえるのか。</p> <p>お母さん、お父さんは仕事以外でも忙しい。ホームページを見たり、紙で提出するのは難しい。大きな問題であるので、ぜひ協議する場を持ってほしい。</p>	<p>パブリックコメントは、計画案をホームページに出したり、振興局のカウンターで見えていただきながら、意見・要望を紙で提出していただくことである。現時点では12月を予定している。</p> <p>パブリックコメントとは、協議の場ではなく、計画書に対する意見を紙で提出いただくことである。</p> <p>協議の場の設置について検討する。</p>

C氏	<p>公共施設を減らしていかないといけないことは理解できるが、公共施設を減らしていくことは、過疎化に拍車をかけることになると思う。</p>	<p>一方的に施設を無くしていくわけではなく、市財政と安全性と市民サービスが並び立つような地域デザインと一緒に考えたいと思っている。</p> <p>過疎化が進んでも、誰かが施設を維持する費用を負担していかなければならない。</p> <p>今、使用している施設だから絶対いるという議論だけではなく、施設が古くなった時の改修費用、施設を取り壊す解体費用を果たして誰が持つのかという議論も今後は必要である。</p>
	<p>園の統合後、送迎のことは考えているのか。</p>	<p>今後検討する。現在の市の考えは、統合した場合でも、保護者送迎でお願いしたいと考えている。</p>
D氏	<p>教育懇談会の時にも説明会の時間帯を考えてほしいとの要望があったと思う。</p> <p>今回も同じ時間に開催している。市役所は我々の意見をどう考えているのか。</p>	<p>平日の日中に開催しても、土・日曜日に開催しても出にくいという方がいる。</p> <p>最適な時間については迷ったが、今回は教育懇談会より30分早めて、子育て世代の方が早く帰れるようにした。</p> <p>開催時間については、いろいろなご意見があることは承知しているので、今後の参考にしたい。</p>
	<p>但東地域の実情を良く知らない人が、議論され答申を出されても、納得出来ない。もう一度しっかりと考えていただき、説明会も持っていただかないと納得できない。</p>	<p>幼児教育・保育について、多くのご意見を伺った。</p> <p>あらためて再度、説明会の開催を検討するので協力をお願いしたい。</p>
E氏	<p>子ども子育て会議の中では、但東地域について、委員からどのような意見があったのか。</p> <p>通園距離・時間が、子どもたちの心身、安全、教育に影響を与えるのではと心配している。</p> <p>答申の中にも、「保護者、地域に十分な説明を行う必要があります」と提言もあるので、十分に地域住民の意見を考慮して進めてほしい。</p> <p>地域コミュニティとの関わりもあるので、資母地域で説明会をぜひお願いしたい。</p>	<p>市全体で少子化が進む中、急激に児童数が減る地域があり、市全体として、適正規模の配置をどうすれば良いのかという議論がされた。</p> <p>通園距離が遠くなる場所は、但東に限らずほかの地域でも出ている。各地域とも、子どもの人数のこと、通園距離のことも考慮して、再編案を中心に検討していただいた。</p>

<p>F氏</p>	<p>7月に、コミュニティ政策課によるコミュニティビジョン策定の説明会があった。10年後、20年後の地域のことを考えて、目標を立てた方が良いと説明を受けた。</p> <p>コミュニティビジョンの策定と関連させて統廃合を検討しているのか。</p> <p>考え方として、地域づくりに学校が一番基本の部分である。それが無くなると、現在住んでいる若い人も、例えば合橋に行くとなると、子どもを送迎するのに最大20kmになり、近くに引っ越そうかとなりかねない。</p> <p>一方、コミュニティ政策課が、同じ行政の中で、地域づくりを推進していこうとしているのに、一方で減らす方向であるのは違和感がある。コミュニティ政策課が進めていることも考慮して検討をしたのか。</p>	<p>コミュニティビジョン策定時の課題として学校との関係もあったので、一緒に考えている。</p> <p>今まで、基本的に校区と同じエリアで地域コミュニティがあったので、学校が地域の中核・地域の拠点になっているのは事実である。</p> <p>ただ、今後は小学校についても審議会を立ち上げて検討していく事になるが、実際に統合した西気地域の方からは、学校が無くなっても寂れていくことは無いと聞いている。</p> <p>今後統合して、その地域の学校の跡地をコミュニティの活性化のため活用することも可能であるし、民間の企業が入って、企業によって活性化されることも考えられる。学校ありきではなく、トータルで、地域のあり方の今後を考えていくことが必要であると思う。</p>
	<p>答申の中で、何故、合橋となったのか</p>	<p>但東の地理的な状況と、多くの方が、出勤途中に合橋を通られるのではということ、合橋が一番大きい施設であるということで提案がされている。</p>
<p>G氏</p>	<p>地域コミュニティで、学校は地域の核になるという話があった。高橋地区では、学校は地域を活性化させる中心である。</p> <p>西気・清滝の統合の際、西気の方が地域の運動会は残したいと言われていたが、続けておられるのかどうか。小学校が無くなれば、地域コミュニティを存続する上で打撃になり、地域が衰退し、故郷も衰退していくと感じる。</p>	<p>西気地区の運動会は、統合の時の話では、学校の運動会が終了し、子どもたちが地域に帰ってきてから、地域の運動会をすることにされていたと記憶している。地域の運動会を維持することは可能だと考える。</p>
	<p>こども園は個別送迎という説明があった。高橋地域では福知山に勤めている方もたくさんあり、合橋まで来て、それから福知山に通勤することは非常に大変である。</p> <p>資母地域でも、丹後に勤めている方が合橋まで来てまた帰ることがどれ程大変なことか、分かっていると思う。</p> <p>地域の状況を理解しないまま答申を作っているように感じる。各地区コミュニティ単位で説明会を開いて、地域の者の</p>	<p>通園距離については、ご指摘のことは承知している。</p> <p>ただ、子ども・子育て会議としては、協働して何かをすとか、子どもたちが切磋琢磨しながら幼児期に力をつけるため、ある程度の児童人数が必要であろうと考えられた。</p> <p>今回の答申では距離が遠くなる。今後は答申を尊重し、本日いただいた意見も十分に受け止めながら計画の策定に向けて検討していきたい。</p>

	<p>考えを吸い上げた上で計画案を作っていたきたい。</p>	
	<p>子どもの数のことを言われたが、全国的には25人が妥当だが、豊岡の場合は15人であるというではおかしい。</p> <p>それでは地域性があり但東であれば、4、5人かも分からない。</p> <p>全国と同じ25人であれば理解できるが、豊岡は15人であると自分たちの土俵に下ろしておきながら、何故、但東の土俵に下ろさないのか。非常に矛盾している。</p>	<p>国のアンケートでは4・5歳児は20～25人程度であった。豊岡市でも10年前に検討した時に、20人程度が良いという意見が一番多かった。しかし、地域性やクラス編成などを考慮して15人程度を下限に設定された。</p> <p>今回の答申でも、この人数が適正とされ、すべての子どもたちにこの環境を整えたいとされている。</p>
H氏	<p>高橋と資母のこども園の耐震調査がされていない。人数は少ないかも知れないが、子どもたちが通って学んでいる。</p> <p>耐震調査をしていない中で、高橋と資母の建物の安全・安心について、子どもたちの命を守る市の考え方、また、どのようなことをして安全・安心の確保をしていくのか。</p>	<p>高橋と資母のこども園は、法令違反をしている訳ではなく、耐震診断を必要とする基準の建物ではないということで、実施していない。</p> <p>安全・安心は重要と考えている。園からの修繕等の希望については適切に実施している。</p>
I氏	<p>合橋よりも資母の認定こども園の建物の方が、1年後に建てられている。合橋に統合する提案に対してどの様に考えてのものか。</p>	<p>建物は、資母こども園の方が1年後に建てられている。ただ、合橋の方が保育室が大きいことも、理由とされている。</p>
	<p>市内どこの園でも同じ保育が受けられるスタンダードカリキュラムは、民間も目指していると説明があったが、本当にそうか。</p> <p>みんな同じになってしまえば、それぞれの園の特徴がなくなるのでは。</p>	<p>園の活動については、園で違いがあっても良いと考えている。</p> <p>各地域や、各園で大事にしていることが異なり、活動内容も違っている。スタンダードカリキュラムは、違う活動を通じて、同じ子どもの発達ができるようにしよう、という考えである。どこも同じことをやろうという事ではない。</p>
	<p>「大人数の中で、子ども同士が育ち合う」前に、先生・地域の愛情の中で、どうやって個性を出せるのかが大事ではないか。</p> <p>例えば、大勢の生徒の学校では陰に隠れていた子が、少ない人数の学校に来れば、全て自分でやらなければならない、自信をつけたという事例もある。</p> <p>大きなところで揉まれて育つということは、現場では、よほど指導力が必要。豊</p>	<p>子ども同士で遊ぶ以前に、大人の愛情が必要であるのは当然である。だが、大人だけの関わりではなく、子ども同士の中で育ち合わせたいという主旨である。</p> <p>今、子ども同士で遊べる場所は園であり、昔以上に非常に大事になっていると思う。その意味で、15人という人数に着目している。</p>

	岡市全体を一つして考えるのではなく、「但東は」ということを強く考えて欲しい。	
J氏	<p>説明を聞いていると、統合ありきになっている。</p> <p>自分たちは園をなくしたくないと考えている。子ども同士が遊ぶ場所がないと言っているが、地域ではほかの子と遊んでいる。</p> <p>人数が多い学校が良くて引っ越される方もいるが、逆に、少ない学校に行きたい方もいる。</p> <p>何年かで横ばいになるというデータもあるので、今なくしてしまうのではなく、どうしても立ち行かなくなってからでも遅くないのではないか。</p> <p>統合すれば、選択肢が狭まってしまう。合橋の方が丹後に仕事に行くときに、資母に預けても良い。統合ありきの説明だったので、意見を述べさせていただいた。</p>	ご意見として伺わせていただく。