

「公共施設のあり方を考える市民懇談会（豊岡地域）」 質疑応答・意見交換 発言要旨

- 1 日 時 2019年10月24日（木）19：00～21：05
- 2 場 所 本庁舎 大会議室
- 3 参加人数 115人
- 4 質問、意見等

発言者	質問、意見等	回 答 等
A氏	<p>今日の内容・懇談会のボリュームは、広報で知らされた以上の内容であった。標題だけでは内容が分からない。ある程度「こういう事について市民の意見を聞きたい」ということを知らせるべきである。</p> <p>「幼児教育・保育及び放課後児童のあり方についての答申内容」では、今あるめぐみ幼稚園とひかり幼稚園を一緒にして、これを私立でやる。他の園についても基本的には同じ方向と出ている。豊岡市の教育の内容を、大転換する内容になっている。人数から言っても、まだ結構な人数がいるし、一つにするような推移ではない。人数が減っても、保育内容が縮小するとはならない。きめ細やかな保育もできるし、教育もできる。人数が減れば、保育内容が縮小するという見地で捉えてはいけないのではないか。</p>	<p>本日の懇談会は、広報・防災無線でお知らせしていたが、内容まではお伝えしきれていない。ご意見は、今後の参考にさせていただく。</p> <p>将来出生数の推計で、豊岡地域も含めどんどん子どもが減って、幼稚園の就園率が下がっている。一つ一つの園ではなく、市全体で考えることとしている。</p> <p>幼稚園は保護者の就労状況に関係なく入っていただけるが、保育園は、共働きのみとなる。保護者の働き方に合わせて違う園に通園することは問題と考え、幼稚園と保育園を兼ね備えた認定こども園に移行したいというのがこの提案の趣旨である。</p>
B氏	<p>幼稚園は共働きでなくても入れる。認定こども園は、共働きでなくても入れるのか。</p>	<p>認定こども園は、幼稚園と保育園の機能を合わせたもの。共働きでない方、保育の必要が無い方は、今の幼稚園と同じ午後2時までお預かりし、共働きの方は夕方までお預かりする。</p> <p>同じ年齢の子でも、保護者の就労状況によって異なる園を選択していただく必要があったが、同じ園に通えるようにしてはというのが、今回の提案である。</p>
A氏	<p>教育・保育は、基本的に自治体が関わるべきだ。統一した教育・保育の向上は、私立の保育園やこども園で個々に進めるべきではない。</p> <p>集まってやることもあるかも知れないが、教育委員会が直轄でやる必要がある。今までの歴史も大切なものを育んでいる。その辺を押さえて欲しい。</p>	<p>幼稚園に通って、集団生活を身につけて小学校に上がるというのが、兵庫県の歴史あるやり方であることは承知している。</p> <p>子どもの数が減り、保護者の働き方も変化してきており、県内でも認定こども園化が進んでいる。豊岡市でも、同じ状況であると考え、今回</p>

		の提案となっている。
C氏	<p>防犯ボランティアに参加し、お母さん方と話をすることで、今回の答申内容のことは突然で、良く分からないと言われている。</p> <p>幼稚園が一つになると、幼稚園の通園時間も、距離も長くなり、それだけ危険が高まる。</p> <p>保護者の意見を聞く機会も、きちんと持って欲しい。働く女性はとても忙しいし、置かれている子どもの状況を考えると、慎重に考えていただきたい。</p> <p>効率化を最優先では、社会的な問題が出てくるのではないか。</p>	<p>保護者の方との意見交換会には、子育てをしながらの参加は難しいかもしれないが、どのような方法で出来るか検討していきたい。</p> <p>今回の答申では、通園や保護者の送迎の状況がどうなるかなど、細部までは今後検討していく必要がある内容となっている。</p> <p>答申をできるだけ尊重していきたいと考えるが、現実的に難しいことは、計画策定の段階で見直さなければいけないと考えている。</p>
	<p>幼稚園を一園に、しかも私立の方向にもっていくということであるが、現在ひかり幼稚園やめぐみ幼稚園で働いている職員はどうなるのか。今働いている方の意見は聞いたのか。</p>	<p>公立園や私立園の園長の方々にお話を聞くなど、現場の意見も吸い上げたい。</p> <p>職員については、他の園への異動や、保育士不足により実施出来ない事業にあたっていただくなど考えている。</p> <p>ただ、答申のとおり園が減ると、市としての保育士の必要数は減るので、全員を継続雇用することは難しい。私立園の職員募集に案内するなど、出来るだけのことはしたい。</p>
D氏	現場の先生、保護者の方に、アンケートを取ることは考えられないか。	待機児童解消のこともあり、スピード感を持ってやりたい。ただし、事業の進め方については、事業ごとに変わるので、検討したい。
E氏	幼稚園・保育園は、自治体が責任を持って教育をして欲しい。豊岡地域といってもかなり広い地域であるので、アンケートが無理なら地域ごとに声を聞いて欲しい。	地域ごとの説明会については別途検討する。
	幼稚園には、皆で送迎をしている。保護者は大変忙しい中、仕事も子どもの送迎もしている。園区を撤廃し、どこでも良いとなるなら、保護者が送迎をしないといけないというのはおかしい。もし統合するのなら、通園バスを考えて欲しい。	通園方法については、検討すべき課題である。現在でも、就労場所に近い保育園や小学校に近い保育園に入園され、園まで送迎をしていただいている保護者もある。全ての保護者に同じ対応は難しいが、検討する。
F氏	新規私立認定こども園の経営はどうなるのか。公立ではなくなるということか。	現在、公立園として運営している幼稚園を民間の認定こども園に移行するという意味である。

G氏	<p>何故私立なのか。公立と私立で、どう違ってくるのか、具体的に聞きたい。</p>	<p>市の財政状況も考え、ある程度行財政改革の視点でも、検討する必要がある。</p> <p>公立であれば、施設整備や改修をする際、補助金が交付されないが、民間であれば国から補助金が交付される。</p> <p>また、幼児教育・保育の無償化に伴い無償になる保育料は、民間であれば、国・県・市で受け持つことになるが、公立であれば、全額市の一般財源で賄う必要がある。そのため、経営が成り立つ見込みのある地域については、可能な限り民営化を進めていこうという提案である。</p> <p>施設の運営については、公立と私立に違いはなく、子どもの育ちには影響はないと認識している。</p>
	<p>今の説明内容は、聞いているだけではよく理解できない。文書にして配布し、保護者全員が分かるようにしてほしい。</p>	<p>何らかの形で提供できるよう、方法を検討する。</p>
H氏	<p>幼稚園の統廃合について、今幼稚園に行っている人、近い将来行く人を対象とした説明であると感じたが、地域への説明会は無いのか。</p> <p>この話を聞いて、非常に不信感がある。例えば「この地区の子ども達の通園方法はこうなります。」とか、もっと具体的な話しを聞かせて欲しかった。園に通っていない地域の方の意見もどんどん組み入れて欲しい。</p>	<p>ご意見を踏まえ、各地域に入って意見交換をする方向で検討したい。</p> <p>タイミングは、現時点では答申内容しか説明できないため、もう少し具体的な内容を検討した上で実施した方が良いと考える。あらためて区長を通じて開催の相談をお願いする。</p>
I氏	<p>幼稚園を統合して私立園にということだが、新規私立認定こども園は、一つの法人が管理するのか。</p> <p>例えば、めぐみ・ひかり幼稚園は統合して新規の私立園となり、五荘奈佐幼稚園も新規の私立園になるとあるが、どちらも同じ法人が管理者となるのか。それとも、別々の法人が管理するのか。</p>	<p>答申では、私立園の経営安定を図るという考えから、新規私立認定こども園の設置については、答申の校区エリアにある私立園と相談して進めるという提案になっている。</p> <p>例えば、めぐみ・ひかり幼稚園は、「豊陵保育園」または「おもしろたのしみえこども園」と協議しながら、新しいこども園の運営をしていただけるのか、公募になるのかなど検討したいと考えている。</p>

I 氏	<p>幼稚園の良さを理解して、幼稚園に通わせている。こども園に移行するという答申だが、こども園では0から5歳児までの受入れとなり、今の幼稚園の良さが残るのか不安である。例えば、通園も地域で行っているという良さがある。良さがなくなるのは不安。</p>	<p>幼稚園を評価していただいてありがたい。ただ、そのスキルが保育園や認定こども園に無いとは考えていない。園庭についても、市では運動遊びを取り入れており、必要な遊具は十分に考えながら進めていくことになる。</p>
J 氏	<p>同じような内容なので、続けて発言する。認定こども園になると、0から5歳児が集い、現在の幼稚園の教育環境である、例えば雲梯や登り棒など、その時期の子どもの成長に必要な高さのある遊具が、危ないと言って、なくなってしまうのではと、保護者の間で不安が出ている。今までの幼稚園で大切にしてきたものを残して欲しい。</p>	<p>答申どおりとなった場合でも、整備内容については地域の方と相談しながら進めていく。 計画策定だけでなく、事業実施にあたっては、ご意見を聞きながら進めていく。</p>
K 氏	<p>この懇談会は、豊岡地域が最後だが、他の地域ではどのような意見があったか。体育施設も含めて他の地域では、もっと厳しい統合があると感じる。</p>	<p>基本的な考え方は、社会体育施設として体育館と多目的グラウンドはどここの地域にも残す方針であると説明してきた。 地域によっては危機感を持っておられたが、体育施設に関する計画案に対して大きな反対意見はなかった。</p>
	<p>幼稚園・保育園を、子どもを集めて統合したのは良いが、そこを私立に任せるのか。経費節減になっていると思うが、教育の劣化につながらないか不安である。 アンケートを取るなり、もっと意見を聞いてほしい。教育の問題は人の問題に関わるので、細やかな配慮を求めたい。</p>	<p>幼児教育・保育及び放課後児童のあり方については、あまり意見の無かった地域もあったし、厳しい意見のあった地域もあった。 説明会などをして欲しいという要望については、区長協議会等と相談して検討したい。 今の答申の状態まま再度開催するのか、もう少し計画案がまとまってから開催した方が良いのかも、併せて検討する。</p>
L 氏	<p>今日の懇談会で、こども園の話があるという事を、なぜ最初に言わなかったのか。すごく不信感がある。財政が厳しいから私立でやるという事であれば、何故素直に言わないのか。素直に言えば、私たちも同じ方向を向いて行けると思う。 チラシも、もっと分かり易くしてもらいたい。難しいことが書いてあって分からない。 若者に帰ってきて欲しいなら、子育ての環境を良くして貰わないと、帰ってこない。今</p>	<p>広報では保護者の皆さんに伝わらないのではと考え、園を通じてチラシを配布した。子育てセンターにもチラシを置いて、周知を依頼した。今後は、もっと分かりやすく伝わるよう、内容にも十分に気をつけたい。 現時点では、答申の内容を説明している段階で、市の方針が決まっている訳ではない。 ある程度市の方針を決めてから、</p>

	住んでいる人たちに丁寧に説明することは、非常に重要である。	あらためて意見交換をした方が良いと考えており、丁寧に、分かりやすく、ご説明できるようにしたい。
M氏	<p>幼保のあり方について、答申の説明であれば、ある程度の方向性が示されていると理解していたが、説明を聞いていると、具体の計画のように感じた。</p> <p>また、2020年3月に計画策定となると、現状で素案が出来ていないと無理だと考える。本日の説明は、方針の説明と計画の説明が混ざっているように感じ、混乱してしまう。</p>	<p>答申の意味や趣旨を説明するにあたり、市の方針のように説明してしまい、誤解を与えることになった。</p> <p>2020年3月末までに計画を策定しようとしたのは、待機児童を早急に解消するため、いち早く施設整備に入りたいという意図である。</p> <p>しかし、これまでの意見も踏まえ丁寧に説明するため、2020年3月末までとしているが、遅れてもやむを得ないと考えている。</p> <p>ただし、遅れすぎると現状の施設のままでは、いつまで経っても待機児童が解消できないことから、バランスを取りながら進めていきたい。</p>
N氏	<p>幼保のあり方計画は、市として何時頃から検討されてきたのか。計画案を進めていくこれからの行程は。</p>	<p>2018年11月に「子ども・子育て会議」に提案をお願いし、約10カ月かけて、2019年9月に答申をもらった。</p> <p>今後は、関係法人と協議を進めながら、基本的な方向を取りまとめた計画を作り、具体的な内容は、法人や地域住民の皆さんと相談しながら作成しようと考えていた。</p> <p>これから進めるにあたって、もっと丁寧に地域の中で説明して欲しいというご意見もいただいたので、そこを踏まえて、計画案を作っていく。計画案が出来た段階で、地域のご意見も聞きながら、最終的な計画にしていきたい。</p>